НАКАЗНЫЕ СПИСКИ

СОБОРНАГО УЛОЖЕНІЯ 1851 Г.

или

СТОГЛАВА.

(ПОСВЯЩАЕТСЯ И. С. АКСАКОВУ.)

И. БѢЛЯЕВА.



МОСКВА.
ВЪ ТИПОГРАФІИ БАХМЕТЕВА.
1863.

Одобрено цензурой. Москва, 6 Февраля, 1863 г.

НАКАЗНЫЕ СПИСКИ
СОБОРНАГО УЛОЖЕНІЯ 1551 Г.
или
СТОГЛАВА.

(ПОСВЯЩАЕТСЯ И. С. АКСАКОВУ.)

I.

Предисловіе.

Опредѣленія Московскаго собора 1551 года, или «Стоглавнаго», отмѣнены, какъ извѣстно, слѣдующимъ приговоромъ собора 1667 года: «А соборъ, иже *бысть* при благочестивомъ великомъ Государѣ Царѣ и великомъ князѣ Іоаннѣ Василіевичѣ, всея Россіи Самодержцѣ, отъ Макарія митрополита Московскаго, и что *писаша* о знаменіи честнаго креста, сирѣчь о сложеніи двою перстовъ, и о сугубой аллилуіи, и о прочемъ, еже писано неразсудно, простотою и невѣжествомъ *въ книгѣ* «Стоглавѣ,» и клятву, юже безъ разсужденія и неправедно положиша, мы православніи Патріарси, Паисій папа и Патріархъ Александрійскій и судія вселѣннѣй, и Макарій Патріархъ Антіохійскій и всего востока, и Іоасафъ Патріархъ Московскій и всея Россіи, и весь освященный соборъ тую неправедную и безразсудную клятву Макаріеву и того собора разрѣшаемъ и разрушаемъ, и той соборъ не въ соборъ, и клятву не въ клятву, и ни во что же вмѣняемъ, якоже и не бысть. Зане той Макарій Митрополитъ, и иже съ

нимъ, мудрствоваша невѣжествомъ своимъ безразсудно, якоже восхотѣша, сами собою, несогласяся съ Греческими и съ древними харатейными Славянскими книгами, ниже со вселенскими святѣйшими Патріархи о томъ совѣтоваша, и ниже свопросишася съ ними.» Въ этомъ опредѣленіи высказалось сужденіе всей Іерархіи Русской Церкви второй половины XVII вѣка не только относительно каноническаго значенія собора 1551 года, но и относительно исторической достовѣрности самыхъ его опредѣленій или книги «Стоглава», какъ Русскаго церковнаго закона XVI вѣка.

Послѣ столь авторитетнаго и яснаго свидѣтельства говорить о неподлинности или неофиціальности «Стоглава», значило бы представлять соборъ 1667 г. легкомысленнымъ борцомъ противъ того, что, какъ вымыслъ немногихъ, не имѣло серьезнаго значенія. Дѣйствительно, не имѣя ни какого повода такъ думать, церковные полемики противъ раскола, ближайшіе по времени къ собору 1667 г., говорили только, какъ и слѣдовало, о правѣ собора 1667 г., какъ высшаго, отмѣнить опредѣленія собора 1551 г. и о неправильности самыхъ опредѣленій «Стоглава,» особенно основаній, на которыхъ въ немъ оперты приговоры о двуперстіи и небритіи бородъ. И расколъ съ своей стороны, оспоривая первое, защищалъ второе. Такъ съ обѣихъ сторонъ шла рѣчь о фактѣ достовѣрномъ, хотя по суду іерархіи явившемся ошибочно. Даже въ концѣ прошлаго столѣтія извѣстный Архіепископъ Никифоръ Ѳеотоки, родомъ Грекъ, доказывая раскольникамъ несправедливость ихъ уваженія къ «Стоглаву,» не отвергалъ подлинности и офиціальнаго значенія этого акта XVI вѣка. Онъ сказалъ неболѣе какъ только слѣдующее: «Соборъ сей неточію стоглавнымъ, но и единоглавнымъ назваться не можетъ, понеже на немъ ниединыя главы, имущія мозгъ чистый, могущій здраво разсуждати не было.»

Въ нынѣшнемъ столѣтіи, когда изсякло въ общей массѣ людей образованныхъ, а за тѣмъ, неизбѣжно, и въ духо-

венствѣ, жизненное, традиціонное знаніе Русской старины и незамѣнилось еще отчетливымъ научнымъ изученіемъ ея, возможны стали личныя мнѣнія о поддѣлкахъ, подчисткахъ, неофиціальности, наконецъ даже о неподлинности «Стоглава.» Построители сихъ теорій о «Стоглавѣ» могли занимать важныя мѣста офиціальныя, мнѣнія ихъ могли естественно, при вышеуказанномъ состояніи общественнаго просвѣщенія, легко приниматься массою, такъ называемыхъ, образованныхъ; тѣмъ не менѣе эти мнѣнія не могутъ имѣть значенія болѣе, чѣмъ какое имѣютъ мнѣнія личныя. Свидѣтельство всей Іерерхіи Русской церкви о «Стоглавѣ,» какъ оно высказано во второй половинѣ XVII вѣка, слишкомъ прочно охранено въ печати соборнымъ приговоромъ 1667 г. и въ жизни Рускимъ расколомъ.

Не будемъ говорить, какое ложное направленіе давали и даютъ вышеуказанныя мнѣнія отрицателей подлинности и офиціальности «Стоглава» всей православной церковной полемикѣ противъ раскола, отвращая ее отъ строгаго изученія церковной Русской исторіи и вообще всей Русской древности и обращая къ легкой манерѣ сомнѣваться, недовѣрять, не признавать, считать поддѣлкой и подчисткой все, чего не умѣли и не умѣютъ объяснить, усердные часто, но плохо вооруженные наукою защитники церковной истины. Не будемъ говорить и о томъ, какое впечатлѣніе должна была производить и производитъ такая манера не расколъ, твердо держащійся исторической почвы, признающій только фактъ, — и ничего болѣе.

Все это было и остается тѣмъ невыгоднѣе для церкви и ея просвѣщенія, что, съ другой стороны, въ самой наукѣ Русской исторіи и полемики противъ раскола были и другія мнѣнія, также личныя, но часто имѣвшія за собою авторитетъ или фактическаго изученія Русской исторіи или ума глубокаго; таково, напримѣръ, мнѣніе Карамзина о «Стоглавѣ», какъ достовѣрномъ фактѣ, — и автора «Бесѣдъ къ глаголе-

1*

мому старообрядцу», изъ коихъ послѣдній выразился о «Стоглавѣ» такъ: «М. Макарій и его сотрудники безъ сомнѣнія не думали утверждать ложь; должно думать, что они были введены въ заблужденіе книгами прежде нихъ бывшими». Такими мнѣніями и особенно глубокомысленнымъ замѣчаніемъ автора «Бесѣдъ къ старообрядцу» въ духовной наукѣ вся полемика о «Стоглавѣ», какъ объ основномъ пунктѣ раскола, переносилась изъ области пустыхъ словопреній о поддѣлкахъ и подчисткахъ въ область строгой историко-археологической науки.

Начавшееся въ прошлое царствованіе изданіе Актовъ Археографическою коммиссіею, представивъ нѣсколько важныхъ распоряженій Русскаго Церковнаго Правительства въ XVI вѣкѣ прямо о «Стоглавѣ» и по «Стоглаву», уже на половину оправдывало высказавшихъ снова свѣтлую мысль о необходимости признать «Стоглавъ», какъ достовѣрный фактъ, и поставить полемику противъ раскола на почву строго-фактическаго изученія исторіи обрядовъ церковныхъ.

Но въ изданныхъ Археографическою коммисіею Актахъ указывалась еще, сравнительно со всею рукописью «Стоглава», незначительная часть содержащихся въ «Стоглавѣ» опредѣленій и, главное, не упоминалось объ опредѣленіяхъ его касательно *двуперстія* и *небритія бородъ*, изъ за которыхъ почти и идетъ весь споръ между церковью и расколомъ. Это давало авторамъ тѣхъ личныхъ мнѣній, о которыхъ мы говорили, основаніе дѣлать самыя смѣлыя предположенія о поддѣлкахъ, прибавкахъ и т. под. въ дошедшей до насъ редакціи «Стоглава» и думать, что они истинно служатъ Русской церкви своими мнѣніями. Въ 1849 году занимаясь вопросомъ о «Стоглавѣ», я встрѣтилъ однажды въ бывшей тогда въ Москвѣ Библіотекѣ М. П. Погодина, въ коллекціи сборниковъ, принадлежавшихъ прежде П. М. Строеву,—«наказъ М. Макарія во Владиміръ 1551 года. Ноября 10-го дня», писанный на основаніи «Стоглава».

Въ то же время отъ тогдашняго секретаря Моск. общ. Исторіи, извѣстнаго нашего ученаго И. Д. Бѣляева, намъ обязательно сообщенъ былъ другой такой же «Наказъ М. Макарія въ Каргополь 1558 г. Февраля 2-го дня». Въ наказахъ этихъ, при прописаніи большаго, сравнительно со всѣми доселѣ извѣстными наказами, числа опредѣленій «Стоглава» (*), прописаны и крайне важныя для полемики противъ раскола опредѣленія о двуперстіи и о небритіи бородъ.

Приступая въ первый разъ къ печатанію этихъ драгоцѣнныхъ грамотъ, сообщимъ библіографическія свѣденія о самыхъ спискахъ этихъ наказовъ и о нашемъ способѣ ихъ изданія. Наказъ во Владиміръ писанъ скорописью XVI вѣка, in 4⁰, на бумагѣ, значительно истлѣвшей по краямъ отъ времени. Изъ приписки видно, что это копія, снятая тогда же церковнымъ причтомъ съ подлиннаго наказа, какъ и теперь священно и церковно-служители списываютъ для себя указы консисторіи. Вотъ эта приписка: «*списокъ съ наказнаго списка соборнаго уложенія.* Печать митрополита и рука у грамоты дьяка Ивана Аѳанасьева. А печать: «Божіею милостіею смиренный Макарій Митрополитъ всея Русіи.» Наказъ писанъ безъ раздѣленія на главы. Списокъ наказа въ Каргополь писанъ въ нынѣшнемъ столѣтіи, годахъ въ 20-хъ. Очевидно, это копія, снятая съ

(*) *Примѣчаніе.* Изъ сдѣланнаго нами сличенія печатаемыхъ наказовъ съ рукописнымъ „Стоглавомъ" (мы имѣли въ рукахъ своихъ до десяти списковъ) читатель увидитъ, что въ наказахъ, то вполнѣ, то въ извлеченіи и сокращеніи, утверждены и предписаны къ исполненію до 30 главъ „Стоглава." Если принять во вниманіе, что 1) въ „Стоглавникѣ" каждое правило кормчей, каждая значительно-обширная выписка изъ св. Отцевъ, служившая основаніемъ собору 1551 года къ составленію своего опредѣленія, писана въ особую главу; 2) что наказы, напротивъ, прописываютъ только опредѣленіе Собора 1551 года, предоставляя желающимъ знать основаніе ихъ обратиться къ самому списку „Соборнаго Уложенія" или „Стоглавнику", и 3) что рѣшенія по нѣкоторымъ вопросамъ переданы Соборомъ 1551 года Государственной власти, — то оказывается, что мы въ сихъ наказахъ уже имѣемъ утвержденнымъ и обнародованнымъ *почти* весь „Стоглавникъ." Ил. Б — въ.

подлиннаго акта XVI вѣка кѣмъ нибудь изъ жертвователей въ общество. Но текстъ его раздѣленъ на 57 главъ, и думаемъ, что такъ было въ его оригиналѣ. При существованіи личныхъ мнѣній нѣкоторыхъ нашихъ ученыхъ о неподлинности и неофиціальности «Стоглава», новизна списка наказа въ Каргополь можетъ показаться авторамъ сихъ мнѣній предлогомъ удерживать свои совершенно ложныя теоріи,— но буквальное сходство сего наказа съ наказомъ во Владимірѣ, который мы имѣемъ въ спискѣ XVI вѣка, за исключеніемъ указанія мѣстъ, именъ лицъ и времени, — несомнѣнно ручается за существованіе и наказа въ Каргополь, въ спискѣ XVI-го же вѣка, — и вмѣстѣ съ наказомъ во Владимірѣ, доказываетъ существованіе многихъ подобныхъ наказовъ въ другія области, — т. е. доказываетъ, что «Стоглавъ» былъ актомъ не только подлиннымъ, но и офиціальнымъ, опредѣленія котораго разсылались въ свое время къ исполненію, говоря языкомъ нашей новой администраціи, циркулярно. Впрочемъ для сомнѣвающихся въ существованіи такихъ распоряженій мы можемъ указать ясныя свидѣтельства объ нихъ Царя Алексѣя Михайловича отъ 6 Ноября 1651 г. Вотъ что писалъ онъ въ своихъ наказахъ Русскому духовенству: «Въ нашемъ Московскомъ Государствѣ на Москвѣ, и въ городахъ, и въ уѣздахъ, въ соборныхъ церквахъ, ввелося отъ небреженія многогласное пѣніе, поютъ и говорятъ голоса въ два и въ три и въ четыре; *а въ прошломъ 7059 г., блаженныя памяти при Государѣ Царѣ и Великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ всеа Русіи, и при освященномъ Макаріи митрополитѣ Московскомъ и всеа Русіи, и при всемъ освященномъ соборѣ, о единогласномъ пѣніи соборъ былъ и уложеніе, и въ Московскомъ Государствѣ и по всѣмъ городамъ уложили пѣти единогласно, и грамоты по всѣмъ городамъ были посыланы* (см. Мал. Львовск. Лѣт. Ч. II, стр. 388, 389).

Смѣемъ надѣяться, что всѣ истинные друзья Пра-

вославной Русской Церкви и Богословской науки оцѣнятъ важность печатаемыхъ нами теперь наказовъ, которые, ставя Православнаго Полемическаго Богослова на почву строгаго фактическаго изученія церковной нашей исторіи и древностей, осуществляютъ, наконецъ, желаніе глубокомысленнаго автора «Бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу» видѣть именно полемику о «Стоглавѣ» противъ раскола такъ поставленною: ибо въ такомъ случаѣ, при дѣйствительномъ знаніи дѣла, православный получаетъ полную возможность побѣдоносно низлагать расколъ всякій разъ, какъ самъ дѣйствительно строго фактически изучитъ предметъ спора. Весьма важно при этомъ, что и самъ расколъ доселѣ строго держался этой почвы, на которой онъ считалъ себя непобѣдимымъ единственно вслѣдствіе слабости фактическаго изученія дѣла защитниками церкви. Какъ опытъ такой полемики, мы присоединяемъ, въ видѣ примѣчаній, археологическое изслѣдованіе, *писанное нами еще въ 1850 г.*, о происхожденіи мнѣній «Стоглава» о двуперстіи и небритіи бородъ.

Относительно печатанія наказовъ замѣтимъ, что мы печатаемъ собственно текстъ наказа во Владимиръ, какъ имѣющійся въ спискѣ XVI вѣка, а Каргопольскій, какъ дошедшій до насъ въ копіи и при томъ во всемъ почти сходный съ Владимірскимъ, помѣщаемъ въ варіянтахъ. Кромѣ сего, для оцѣнки важности этихъ наказовъ по количеству прописанныхъ въ нихъ опредѣленій «Стоглава», указываемъ и тѣ 57 главъ, на которыя раздѣленъ Каргопольскій наказъ, и изъ полной рукописи «Стоглавника» тѣ главы, которыя вошли въ наказы или цѣликомъ или въ извлеченіяхъ. Варіянты помѣщаемъ внизу текста *подъ арабскими цифрами;* главы Каргопольскаго списка принимаемъ также въ текстъ, обозначая ихъ *славянскими цифрами* и помѣщая въ скобкахъ; главы «Стоглава» обозначаемъ *римскими цифрами* подъ страницей.

II.

Текстъ наказныхъ списковъ Соборнаго уложенія 1551 г., по списку Владимірскому, 1551 г. Ноября 10-го дня, съ варіантами изъ Каргопольскаго списка, 1558 года Февраля 2-го дня.

. . . . (1) опричь душегубства и разбоя с поличнымъ. А судятъ ихъ святители сами по священнымъ правиламъ и по царскимъ законамъ, или кому повелятъ. А кому будетъ священническому и иноческому чину искати (2) своихъ обидъ на мирскихъ людехъ, или кому на нихъ инымъ людемъ искати,

(1) Начала во Владимірской грамотѣ недостаетъ, но вотъ начало по Каргопольскому списку: „Благословеніе Преосвященнаго Макарія, Митрополита всея Русіи, въ пресловущій градъ Каргополь: Царя и Великаго Князя городовому прикащику Іосифу Михайлову, да Семену Иванову сыну Мохнаткину, да поповскому старостѣ попу Киндею, и всѣмъ посадскимъ Игуменомъ и Соборнымъ Священникомъ и Діакономъ, и по волостемъ и по селамъ Игуменомъ и Священникомъ и Діякономъ, и всего Каргопольскаго уѣзда посадскимъ и волостнымъ и сельскимъ старостамъ и цѣловальникомъ земскимъ; да въ Турчасово на станъ Федору Васильеву сыну Иванову, да Ивану Тимофѣеву, да Поповскому старостѣ попу Никифору Родіонову сыну Варгунову, и Посадскому Игумену и Діакону и Соборнымъ Священникомъ посадскимъ, и по волостямъ и по селомъ Игуменомъ и Священникомъ и Діакономъ, и всего Турчасовскаго уѣзда и посадскимъ и волостнымъ и сельскимъ старостамъ и цѣловальникомъ земскимъ. Приговорили есмя со своимъ сыномъ Государемъ Благовѣрнымъ Царемъ и Великимъ Княземъ Иваномъ Васильевичемъ всея Русіи Самодержцемъ и съ его братіею, и со Архіепископы и Епископы и съ бояры, и со всѣмъ освященнымъ Соборомъ по Священнымъ правиломъ и по Царскимъ закономъ:

О многоразличныхъ Церковныхъ чинѣхъ.

Ѧ҃ Наипаче же берегучи и жалуючи васъ своихъ богомольцевъ, что б отнынѣ и впредь Царя и Великаго Князя бояромъ и дворецкимъ и дьякомъ и по городомъ намѣстникомъ и по волостемъ волостелемъ, и ихъ тіуномъ, во Святительскіе суды не вступатись,—Архимандритовъ и Игуменовъ и Протопоповъ и Священниковъ и Діаконовъ и ружныхъ поповъ и Діаконовъ и Игуменей и ихъ сестръ и Строителей, и всего Священническаго и Иноческаго чина, не судити ни въ какихъ дѣлѣхъ“ (2) „Своихъ искати:“

и то (3) судъ смѣсной; и святители за ними посылаютъ судей (4) и поповскихъ старостъ и десяцкихъ Священниковъ. А въ которыхъ городѣхъ десятинники живутъ, ино ихъ (5) судятъ десятинники с поповскими старостами и десяцкими священники и старостами и земскими целовальники, и управу имъ чинятъ на обѣ стороны по царскому судебнику и по уставнымъ грамотамъ. А поль и крестново целованья священническому и иноческому чину не присуждаютъ, но обыскомъ обыскиваютъ и многими свидѣтели достовѣрными (6). А въ которыхъ дѣлехъ обыскати не возмогутъ и достовѣрныхъ свидѣтелей не будетъ, и въ такихъ (7) дѣлехъ на судьбы Божьи возлагати, метать жребій; и который жеребей на предь выметея, тотъ (8) и оправитъ (9), а поль и крестново целованья одноличио священническому и иноческому (10) чину не присуждати ни въ какихъ дѣлехъ. (к) Тако же и архимандриты и игумены (11) старцовъ своихъ и слугъ и крестьянъ, межъ ихъ сами судятъ во всякихъ дѣлехъ с соборными старцы, или кому прикажутъ, и управу имъ чинятъ по суду, опричь (12) духовныхъ дѣлъ. А въ духовныхъ дѣлехъ всѣхъ людей судятъ сами Святители, или кому повелятъ от священныхъ судити. А мирскимъ судьямъ въ духовныхъ дѣлехъ одноличио не судити (13). А кому будетъ на слугахъ и на крестьянехъ на монастырскихъ—Царя Великаго Князя дѣтемъ боярскимъ и (14) крестьянамъ или волостнымъ или владычнимъ, или монастырскимъ крестьяномъ (15) и городскимъ (16) людемъ чего искати, или о землѣ споръ, или кому своихъ обидныхъ дѣлъ искати встрѣчно, и въ тѣхъ во всѣхъ дѣлехъ судятъ ихъ Царя и Великаго Князя Бояре и дворецкой (17) по ихъ жалованнымъ грамотамъ, у кого которые городы въ приказѣ (18), а Архимандритовъ (19) и Игуменовъ и Протопоповъ и строителей и Игуменей и ихъ сестръ и всего Священническаго и Иноческаго чину (20), и ружныхъ поповъ и діяконовъ, Царя и Великаго князя Бояре и дворецкие и Діяки и по городамъ

---

(3) „Тотъ.“ (4) „Людей.“ (5) „Ихъ“ нѣтъ. (6) „Достовѣрными свидѣтели.“ (7) „Въ таковыхъ.“ (8) „Того.“ (9) „Оправити.“ (10) „Иноческому“ нѣтъ. (11) Архимандритомъ и Игуменомъ самимъ судити.“ (12) „Опроче.“ (13) „Никого несудити.“ (14) „Или.“ (15) „Христіаномъ.“ (16) „Городовымъ.“ (17) „Дворецкіе.“ (18) „Приказаны“ (19) „Тако жь Архимандритовъ.“ (20) „Чина и иноческаго.“

намѣстники и волостели и ихъ Тиуни одноличнo не судятъ ни въ какихъ дѣлехъ; то судъ Святительской, развѣе душегубства и разбоя с поличнымъ. Въ такихъ дѣлехъ да судятъ по Царскимъ законамъ. (г҃) Такожъ отнынѣ и впредь нашимъ Митрополичимъ (21) Бояромъ и Архіепископовымъ и Епископовымъ и ихъ десятинникомъ судити. А у нихъ въ судѣ быти поповскимъ старостамъ и десяцкимъ священникомъ по два, да земскимъ старостамъ и целовальникомъ по дважъ, бреженья для (22). (д҃) Такожъ нашимъ десятникомъ и засыльщикомъ (23).... (24) и по десятинамъ не ѣздити и десятинъ и заѣздовъ не збирати и людей своихъ по десятинамъ не посылати. А въ которыхъ градѣхъ (25) искони свѣчно (26) жыли десятинники, и въ тѣхъ градѣхъ (27) и (28) нынѣ нашимъ десятинникомъ быти, и судъ святительскій судити во всякихъ дѣлехъ, опричѣ духовныхъ дѣлъ; а Архимандритовъ и Игуменовъ и протопоповъ, и Игуменей и Строителевъ имъ не судити. А судятъ ихъ святители или кому повелятъ от священныхъ судити; а мирскимъ судьямъ одноличнo и мирскихъ людей в духовныхъ дѣлехъ не судити (29), а у десятильниковъ въ судѣ быти потому жь поповскимъ старостамъ и десяцкимъ священникомъ по два, и земскимъ старостамъ и целовальникомъ по дважь (30), по недѣлямъ перемѣняясь. И какъ к вамъ Царя и Великаго Князя грамота придетъ и наше посланіе, и выбъ свѣстяся с протопопомъ (31) и съ Игумены, и с соборными и с посацкими священники, и с пригородцкими (32) священники и діяконы всего Володимирскаго уѣзду (33) и с посадскими старостами и целовальники и волостными (34) земскими целовальники, да в городѣ и на посаде уставилибъ поповскихъ старостъ, сколько будетъ (35) пригоже, и десяцкихъ священниковъ; а по волостемъ вы б (36) есте и по селамъ уставили бы (37) десяцкихъ священниковъ. И тѣ-бъ (38) поповскіе старосты и десяцкие священники, которые живутъ в

---

(21) „Митрополичимъ“ нѣтъ. (22) „Для бреженья.“ (23) „Заѣзщикомъ.“ (24) Стерлось: „по городомъ.“ (25) „Городѣхъ.“ (26) „Вѣчно.“ (27) „Городѣхъ.“ (28) „И“ нѣтъ. (29) Отъ словъ: „а судятъ ихъ святители“ да и въ духовныхъ дѣлѣхъ не судити“—нѣтъ. (30) Словъ: „и земскимъ старостамъ и цѣловальникомъ по дважъ“ —нѣтъ. (31) „Съ протопопы.“ (32) „Пригородными.“ (33) Уѣздъ не означенъ. (34) „волостными“ нѣтъ. (35) „будетъ“ нѣтъ. (36) „вы“ нѣтъ. (37) „бы“ нѣтъ. (38) „бъ“ нѣтъ.

городе и на посаде, были в судѣ у нашего Митрополичя ([39]) десятинника по два, переменяяся по недѣлямъ. (є) Також бы ([40]) земские старосты и целовальники были ([41]) въ судѣ у нихъ ([42]) по два, перемѣняясь по недѣлямъ же, береженья для ([43]), которые живутъ въ городѣ и на посадѣ; и кого десятинникъ засудитъ, и к тѣмъ бы судным спискамъ тѣ поповскіе старосты и священники десяцкие руки прикладывали бреженья для, чтобъ тѣхъ списковъ не переписывали и не передѣлывали. А съ тѣхъ бы ([44]) судныхъ списковъ целовальники и старосты поповские и десяцкие священники списки ([45]) списавъ слово в слово держали у себя. Да к тѣмъ ([46]) противнемь бы ([47]) тѣ ([48]) старосты и десяцкие поповские рукиж ([49]) свои прикладывали бреженья для. Да и приказалибъ ([50]) есте ([51]) старостамъ поповскимъ и десяцкимъ священникомъ, и старостамъ и целовальникомъ земскимъ, чтобъ брегли накрѣпко, чтобы наши Митрополичи ([52]) десятинники судили ([53]) правду по Царскому судебнику и по уставнымъ грамотамъ, а пошлинубъ имали на виноватомъ гривенную; а лишка бы не имали. А учнутъ судити не прямо, и посулы имать, и дѣлы волочити, и продажу чинить, и старостыбъ и целовалники и поповские старосты и десяцкие священники, которые у нихъ в судѣ седятъ, о томъ имъ говорили па крѣпко, чтобъ судили в правду и посуловъ не имали и дѣлъ не волочили ([54]). А не учнутъ ихъ слушати, и старостамъ и целовальникомъ и поповскимъ старостамъ и десяцкимъ священникомъ возвѣщати ([55]) и писати на нихъ ко мнѣ Митрополиту ([56]). А не управлюсь я Митрополитъ ([57]), и старостамъ и священникамъ о томъ писати ко Царю и Великому Князю. И десятинникомъ моимъ Митрополичимъ ([58]) отъ Царя быть в великой опалѣ, и взятое велѣти на нихъ доправити втрое по судебнику. А будетъ не правда в судѣ, и всякая хитрость и продажа в десятинникехъ и в земскихъ старостахъ ([59]) и в десяцкихъ священникехъ, и доведутъ ихъ мно-

([39]) „Архіепископля.“ ([40]) „Такъ же.“ ([41]) „были бъ.“ ([42]) „у нихъ въ судѣ.„ ([43]) „для береженья.“ ([44]) „а тѣхъ бы.“ ([45]) „списки“ нѣтъ. ([46]) „к тѣмъ бы.“ ([47]) „бы“ нѣтъ, ([48]) „тѣ“ нѣтъ. ([49]) „руки.“ ([50]) „приказывали бы.“ ([51]) „естя.“ ([52]) „Архіепископьи.“ ([53]) „бы.“ ([54]) „не волочили дѣлы.“ ([55]) „сказывати.“ ([56]) „Архіепископу.“ ([57]) „язъ Архіепископъ.“ ([58]) „Архіепископьимь.“ ([59]) Въ Каргопольскомъ наказѣ прибавлено: „и цѣловальникахъ и въ поповскихъ старостахъ.

гими свѣдетели, и тѣмъ всѣмъ быти ([60]) от Царя в великой опалѣ, а отъ насъ в духовномъ великомъ ([61]) запрещеніи по священнымъ правиломъ (*). (ꙁ҃) Такожъ бы есте ([62]) брегли ([63]) на крѣпко десяцкие священники и земские старосты и целовалники: колиже ([64]) приѣдутъ ([65]) наши Митрополичи ([66]) недѣлщики и десятинничи с ([67]) суда на обыскъ и приставные ([68]) от кого на поруки давати; и онибъ на поруки ([69]) давали и ([70]) передъ вами десяцкими священники или передъ вами старостами и земскими целовалники. А отъ порукибъ ([71]) и поклоннаго не имали ничего, — а без десяцкихъ священниковъ и без васъ земскихъ старостъ и целовалниковъ одноличнобъ на поруки не давали, а ([72]) з записми бы недѣлщики не ѣздили, развѣе духовныхъ дѣлъ. И выбъ о всемъ о томъ брегли на крѣпко; а обыскибъ писали церковные діяки ([73]) или земскіе передъ десяцкими ([74]) священники и передъ вами земскими старосты ([75]) и целовалники; и выбъ о томъ о всемъ брегли на крѣпко ([76]) по Царскому указу и по нашему благословенію. (ꙁ҃) А учнутъ наши Митрополичи ([77]) недѣлщики и десятинничи ([78]) поклонное ([79]) или отъ поруки імати ([80]), или без васъ десяцкихъ священниковъ или безъ васъ земскихъ старостъ и целовалниковъ на поруки давать, и ([81]) не по сроку и не по уставнымъ грамотамъ, и обыски писать без васъ; и выбъ на тѣхъ недѣлщиковъ о всемъ о томъ писали ко мнѣ Митрополиту ([82]). А не управлюсь азъ Митрополитъ ([83]), и выбъ о всемъ о томъ ([84]) писали к Царю и Великому Князю. И тѣмъ моимъ недѣлщикомъ отъ Царя быти въ в·ликой опалѣ, а взятое втрос на нихъ ([85]) доправити. А не учнете вы о томъ бречи десяцкие священники и земские старосты и целовалники, или ([86]) учнете

---

60) „быти всѣмъ.“ (61) Слова „великомъ „нѣтъ.“ (62) „Такъ же есте.“ (63) „берегли.“ (64) „коли.“ (65) „придутъ.“ (66) „Архіепископли.“ (67) предлога: „с“ нѣтъ. (68) „или по приставнымъ.“ (69) „на поруку.“ (70) „и“ нѣтъ. (71) „отъ порукъ бы,“ (72) „и.“ (73) „дьячки церковные.“ (74) приб. „же.“ (75) „старостами.“ (76) „на крѣпко“ нѣтъ. (77) „Архіепископьи.“ (78) „или десятильники.“ (79) прибавл. „имати.“ (80) „имати“ нѣтъ. (81) „и“ нѣтъ. (82) „Архіепископу.“ (83) „неуправлю язъ Архіепископъ,“ (84) „о томъ о всемъ.“ (85) „на нихъ втрое,“ (86) „ и вы.“

(*) а҃, в҃, г҃, д҃, е҃ главы наказовъ взяты изъ LXVIII главы „Стоглава.“

по нихъ ([87]) покрывати, или с ними учнете ([88]) с одного продавати, и вамъ всѣмъ быти отъ Царя ([89]) в великой опалѣ, а отъ насъ в духовномъ запрещеніи, по священнымъ правиламъ. (н҃) Такожъ вамъ Царевъ указъ ([90]) и соборной отвѣтъ о вѣнечной пошлине, и о прочихъ винахъ: Заказываютъ и збираютъ ([91]) священники и старосты поповские и священники десяцкие въ Митрополье ([92]) и в Архиепископьяхъ и въ Епископьяхъ ([93]) по всѣмъ градомъ ([94]) и по десятинамъ и по селамъ; а емлютъ с перваго браку ([95]) алтынъ, а со втораго браку по ([96]) два алтына; а съ треженца ([97]) по четыре алтына, по Цареву указу; да тѣ деньги собравъ отдавать ([98]) Святителемъ в казну з ([99]) земскими старостами и с ([100]) целовалники, которые с ними у святительскихъ бояръ и у десятинниковъ в судѣ седятъ, з данью вмѣсте, и з десятинничею ([101]) и з заѣщиковою пошлиною, на зборъ, или втой же ([102]) день по зборѣ, сполна, по книгамъ. А по соборнымъ церквамъ Протопопы и Священники емлютъ вѣнечную пошлину потомужъ. (ѳ҃) Да тѣжъ поповскіе старосты и Священники десяцкие о томъ брегутъ ([103]) на крѣпко, чтобы тоѣ вѣнечные пошлины не таили, сколко который попъ по своимъ церквамъ свадебъ вѣнчаетъ ([104]) и молитвъ говоритъ ([105]), отдавалибъ сполна; а который попъ отъ тѣхъ вѣнечныхъ пошлинъ утаитъ и обличенъ будетъ, и они на томъ емлютъ промыту, по Цареву судебнику, по два рубля по четыре алтына и по полуторе денги; да тѣ книги отдаютъ з данью вмѣсте въ святительские казны Казначеемъ. (і҃) Да тѣмъ же священникомъ поповскимъ старостамъ и священникомъ - десяцкимъ избирати добрыхъ священниковъ, Богорадныхъ и искусныхъ, которымъ тѣ знамена о вѣнечной пошлинѣ давати,—и писали бъ книги ([106]) в тѣхъ ([107]) знаменахъ ([108]) имянно, чтобъ женили ([109]) не в кумовствѣ, ни в роду ни в племяне ([110]); да о томъ бы обыскивали накрѣпко, елика ихъ сила. А че-

---

[87]) „ихъ.“ ([88]) „учнете съ ними.“ ([89]) прибавл: „и великого князя.“ ([90]) „Указъ Царевъ.“ ([91]) „и собираютъ.“ ([92]) „Въ Митрополье и“ нѣтъ. ([93]) „И въ Епископьяхъ“ нѣтъ. ([94]) „городомъ.“ ([95]) „брака.“ ([96]) „по“ нѣтъ. ([97]) „треженцовъ.“ ([98]) „отдаютъ.“ ([99]) „и съ.“ ([100]) предлога: „с“ нѣтъ. ([101]) „десятильничею.“ ([102]) „въ тотъ же.“ ([103]) „берегутъ.“ ([104]) „вѣнчалъ.“ ([105]) „говорилъ.“ ([106]) „къ нимъ.“ ([107]) „тѣхъ“ нѣтъ. ([108]) „знамена.“ ([109]) „женились.“ ([110]) „ни въ роду во племени.“

твертой бы бракъ никогда ([111]) не именовался, и молитвы бы имъ ([112]) не говорили, и о томъ бы имъ ([113]) запрѣщали и наказывали накрѣпко ([114]), чтобъ наложницъ не держали и содомские скверны дѣла нигдѣ ([115]) не именовали ([116]), а жыли бы всѣ Православные Христіане с ([117]) своими женами по закону Христіанскому и по Священнымъ правиломъ, якожъ подобаетъ Православнымъ Христіаномъ жити и пребывати во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

(аі) Да нашимъ же Митрополичимъ ([118]), недѣлщыкомъ на Москвѣ ([119]), и по всѣмъ градомъ в Митропольи ([120]), и отъ десятинниковъ по десятинамъ и по селамъ, ѣздити с приставными ([121]) отъ жалобниковъ саму другу, а в дальные мѣста саму третю; а давати на поруки поповъ и діяконовъ и всѣ причты ([122]) церковныя предъ десяцкими священники; а без десяцкихъ Священниковъ на поруки ихъ не давати ([123]); а по мирскихъ людей во всякихъ дѣлехъ ([124]) ѣздити имъ с приставными и на правду и на обыскъ потомужъ; а даватъ ихъ на поруки перед земскими старостами и десятцкими; а без земскихъ старостъ и безъ десятцкихъ на поруки ихъ не даватъ; а отъ поруки и поклоннаго у нихъ ([125]) не имати; а срочные и обыскные списки во всякихъ дѣлехъ у нихъ писати земскимъ діячкомъ ([126]) передъ тѣмижъ старостами и десятцкими, или Церковнымъ діячкомъ крѣпости для ихъ ([127]) бреженья земскаго; а с одновытными и з записми по поповъ и по дьяковъ и по всѣ причты Церковные и по всѣхъ людей не ѣздити, и на поруки ихъ не давати, опрочѣе духовныхъ дѣлъ; а случится в духовныхъ дѣлехъ имъ ([128]) ѣхати по кого з записми, и имъ давати ихъ ([129]) на поруки перед тѣмижъ Священники и десятцкими ([130]); а сроки ([131]) имъ чинятъ передъ Святителей, которыи у нихъ в записи ([132]) написаны; а отъ поруки у нихъ и поклоннаго не емлютъ ничего.

([111]) „никогдажъ.“ ([112]) „и молитвъ имъ.“ ([113]) прибавл: „на крѣпко.“ ([114]) „и наказывали на крѣпко“ нѣтъ. ([115]) „нигдѣ“ нѣтъ, ([116]) „неименовались.“ ([117]) „со.“ ([118]) „Архіепископьимъ.“ ([119]) „въ великомъ Новѣ городѣ.“ ([120]) „во Архіепископьи.“ ([121]) Прибавл: „на правду и на обыскъ во всякихъ дѣлехъ.“ ([122]) „причетники.“ ([123]) „недавати ихъ.“ ([124]) Прибавл: „отъ жалобниковъ.“ ([125]) „у нихъ поклонного.“ ([126]) „дьякомъ.“ ([127]) „и“ вм. „ихъ.“ ([128]) „имъ“ нѣтъ ([129]) „ихъ“ нѣтъ. ([130]) приб. „и передъ земскими старостами и десяцкими.“ ([131]) „ срокъ,“ ([132]) „съ записьми.“

(кі҃) Да тѣмъ же священникомъ-старостамъ поповскимъ и священникамъ-десятскимъ у всѣхъ поповъ и у дьяконовъ дозирати ставленыхъ и благословеныхъ и отпускныхъ грамотъ и перехожихъ, и по селамъ, въ кою пору дани збираютъ; и у которыхъ поповъ и у дьяконовъ не будетъ ставленыхъ и благословенныхъ и отпускныхъ грамотъ, и имъ тѣмъ попомъ и діякономъ служити невелѣти, да тѣхъ поповъ и діяконовъ посылаютъ къ святителемъ за порукою (133). (гі҃) А въ которомъ градѣ (134) ново (135) десятинникъ наѣдетъ, и тѣмъ всѣмъ попомъ и діакономъ того града (136), опричь (137) селскихъ поповъ и діаконовъ, свои жалованные грамоты и ставленые и благословеные и отпускные грамоты (138) десятиннику являти передъ темижъ поповскими старостами (139) и передъ земскими старостами (140) и целовалники, которые у десятинника (141) въ суду (142) седятъ; а (143) пошлинъ (144) съ нихъ не даютъ. А у которыхъ поповъ и у діяконовъ ставленыхъ и благословеныхъ и отпускныхъ не будетъ, и десятинникамъ (145) тѣхъ поповъ и діяконовъ отсылати къ святителемъ за порукою (ді҃). А которые попы и діяконы новоставлены (146) или от церкве к церкве перейдутъ, и они свои грамоты десятинникомъ являютъ и перехожіе гривны платятъ по старинѣ перед тѣми же старостами (147). А десятинники къ себѣ грамотъ (148) смотрѣвъ да имъ отдаютъ назад часа того перед тѣмижь старостами и Священники; а у селскихъ поповъ и у діяконовъ десятинники грамотъ не дозираютъ, потому что десяцкіе священники и старосты земскіе грамотъ (149) дозираютъ. И у которыхъ грамоты не подписаны, или отпускной (150) не будетъ (151) у котораго, и они тѣхъ строчатъ (152) ему к Святителю, а к десятинникомъ о томъ не ѣздятъ. (еі҃) А которые новоперешли или (153) новостали, и священники на нихъ емлютъ перехожіе гривны да (154) отдаютъ десятинникомъ. (зі҃) А Тіуномъ и недѣльщикомъ нашимъ Митрополичьимъ и (155) Архіепископлимъ и Епископ-

(133) „За порукою ко Святителемъ.“ (134) „городѣ,“ (135) „въ новѣ.“ (136) „города.“ (137) „опроче.“ (138) „грамоты“ нѣтъ. (139) „старосты.“ (140) тоже. (141,) „десятильниковъ.“ (142) „въ судѣхъ.“ (143) „и“ (144) „пошлины.“ (145), „десятильнымъ.“ (146) „поставлены.“ (147) Прибавл: „и священники.“ (148) приб. „не емлютъ у нихъ.“ (149) приб. „ихъ.“ (150) „отпускныхъ.“ (151) „нѣтъ“ вм. „небудетъ.“ (152) „срочатъ.“ (153) „и.“ (154) „и.“ (155) „Митрополичьимъ и“ нѣтъ.

лимъ (156) съ ябедники и з блудницами зговору не чинити (157), и по зговору священническаго и иноческаго чину и всѣхъ православныхъ христіанъ не продавати. А которымъ будетъ мужнимъ женамъ, и вдовицамъ и черницамъ и дѣвицамъ, силы искати на священническомъ и на иноческомъ чину и на мирскихъ людехъ, и недѣльщикомъ (158) от нихъ на поруки давати перед старостами и перед священники десятцкими, и передъ земскими десятцкими, якожь и предъ рекохомъ (159). А ставити ихъ перед бояры, и бояре о нихъ (160) Святителемъ возвѣщаютъ. И Святители священническій и иноческій чинъ соборне (161) по священнымъ правиломъ сами судятъ, или кому повелять от Священныхъ. А бояромъ ихъ в духовномъ дѣле (162) не судити. А которые Тіуны и недѣльщики, стакався з блудницами и с ябедники, учнутъ дѣла составливати (163) и продажу чинити священническому и иноческому чину (164), и всѣмъ православнымъ христіяномъ, от порукъ и от поклоннаго деньги (165) или что насилствомъ возмутъ, и потомъ обличени будутъ многими свѣдѣтели, — и Святители, о томъ о быскавъ извѣстно добрыми свѣдѣтели, безъ суда повелѣваютъ (166) бояромъ своимъ доправити на нихъ втрое да истцомъ отдаютъ, по цареву судебнику; а тиуновъ изъ тиунства изменщутъ, и недѣлщиковъ отъ недѣль отставливаютъ, да изъ двора таковыхъ высылаютъ вонъ, да и прочіи страхъ пріимутъ таковая не творити. (ꙁі҃) Такожь бы есте въ городѣ и на посадѣ (167) и по волостемъ и по селомъ во всемъ Володимерскомъ (168) уѣздѣ велѣли поповскимъ старостамъ и десятцкимъ священникомъ и земскимъ старостамъ (169) и целовалникомъ, по цареву наказу и по соборному уложенію, нашу святительскую дань, и десятинничи пошлины, и кормы и заѣздъ, и вѣнечную пошлину збирати по книгамъ; а книги есмы (170) к-вамъ послали о всемъ по старинѣ, какъ прежъ сего было. И выбъ тѣ всѣ пошлины, собравъ по нашимъ книгамъ сполна, привозили къ Москвѣ на зборъ, или

---

156) „и Епископлимъ“ нѣтъ. (157) „неимѣти.“ (158) „недѣльщику.“ (159) „рѣхомъ.“ (160) „отъ нихъ.“ (161) „Соборомъ.“ (162) „въ духовныхъ дѣлѣхъ.“ (163) „составляти.“ (164) „Священническому чину и иноческому.“ (165) Прибавл. „имати.“ (166) „да повелѣваютъ.“ (167) „и на посадѣ“ нѣтъ. (168) Имени уѣзда нѣтъ. (169) Словъ: „и десятцкимъ свавщенникомъ и земскимъ старостамъ“ нѣтъ. (170) „есмя.“

въ тойже день по зборѣ, безъ всякаго переводу, по цареву наказу. А чего по книгамъ сполна не привезутъ (171), и то намъ велѣти доправливать (172) на васъ поповскихъ старостахъ и на десятцкихъ священникахъ и на старостахъ (173) и на целовальникахъ земскихъ своему (174) казначею, по царевужъ указу. (иі) А которыхъ старостъ поповскихъ десятцкихъ священниковъ выберете и уставите въ городѣ и на посадѣ и по волостемъ и по селомъ во всемъ Володимерскомъ уѣздѣ, и выбъ, тѣмъ старостамъ поповскимъ и десятцкимъ священникомъ и старостамъ и целовалникомъ имена написавъ на списокъ, прислали къ намъ часа того, чтобы намъ о томъ (175) извѣстно и вѣдомо было. А нынѣ по цареву совѣту и по соборному уложенню о всемъ с томъ писали есмя к вамъ, какъ имъ наши дѣла святительские вѣдати и дѣлати отнынѣ и впредь о всемъ подлинно (**).

(ѳі) Такожъ есмя нынѣ послали к вамъ, по цареву совѣту и по повелѣнію, и по его царевымъ вопросомъ, сие соборное посланіе, вкратцѣ написавъ о многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ, чтобы вамъ протопопомъ и поповскимъ старостамъ и десятцкимъ священникомъ, которые живутъ в городѣхъ (176) и на посадѣхъ, и которые десятцкие священники живутъ по волостемъ и по селамъ, во всемъ Володимерскомъ уѣздѣ (177), отнынѣ и впредь, накрѣпко беречи (178) о всѣхъ церковныхъ многоразличныхъ (179) чинѣхъ. (к) То есмя Божіе и великое дѣло на васъ (180) положили, на вашихъ освященныхъ душахъ, чтобъ по всѣмъ святымъ церквамъ звонили и пѣли и (181) вовремя Божественныя Литургия служили, и прочая церковная пѣнія правили сполна и по чину, о всемъ по преданию святыхъ Апостолъ и (182) Святыхъ Отецъ, по Божественному уставу и по священнымъ правиломъ, чинно и безмятежно, ничтоже претворяюще. А на вечерняхъ бы и на повечерняхъ, и (183) полунощницахъ и на-заутреняхъ говорили псалмы и псалтырь тихо и не

---

171) „А чего по книгамъ сполна непривезутъ“ опущено. (172) „доправити.“ „(173) И на десяцкихъ священникахъ и на старостахъ“ нѣтъ. (174) „моему.“ (175) „О томъ“ нѣтъ. (176) „въ городѣ,“ (177) Имени уѣзда нѣтъ. (178) „Беречи на крѣпко.“ (179) „Различныхъ.“ (180) „На васъ“ нѣтъ. (181) „И“ нѣтъ. (182) „И“ нѣтъ. (183) Приб. „на“

(**) ѕ—иі гл. наказовъ взяты изъ LXIX главы „Стоглава“.

спѣшно, со всякимъ ([184]) вниманіемъ. Такожь и тропари и сѣдална ([185]) на заутреняхъ ([186]) сказывали по чину и не спѣшно, и потомъ чли ([187]) Божественное толкованіе ([188]) на поученіе православнымъ христіаномъ; и потомъ степенно пѣли и сказывали по чину, и каноны конархали и говорили не другъ, но впервые ([189]) во охтаи и потомъ в Минѣи, или первое в минѣи ([190]) и потомъ в триоди, такожь и прочая, якожь уставъ повелѣваетъ. Такожь и по вся ([191]) Воскресения, и по всѣмъ Владычнимъ празникомъ и Богородичнымъ и прочимъ святымъ, чести и пѣти ([192]) и каноны конархати и говорити не вдругъ, но ([193]) по чину и по преданию святыхъ отецъ, чинно и безмятежно, без всякаго зазора ([194]) церковнаго, а вдругъ бы ([195]) псалмовъ и псалтыри и каноновъ не говорили ([196]), по два вмѣсте. За нежь то в нашемъ православіи великое безчинство, велось ([197]), и грѣхъ великъ тако творися ([198]); святыми отцы отречено бысть. Аще хто ([199]) съ земнымъ царемъ бесѣдуетъ, то со страхомъ и с трепетомъ предстоитъ, и всемъ сердцемъ и умомъ внемлетъ от царя глаголемая, и не смѣетъ зрѣти сѣмо и овамо; ащели оставя царя начнетъ ([200]) клевретомъ своимъ ([201]) бесѣдовать, каково негодованіе ([202]), но и отъ лица царева изгнанъ будетъ таковый. Коль ([203]) же паче всѣмъ православнымъ во святыхъ церквахъ, на Божественномъ на всякомъ пѣніи, и пачежь на Литургіяхъ святыхъ, со страхомъ и трепетомъ предстояти, ни что же земная ([204]) помышляющи, якожь и писаніе глаголетъ: всякъ правовѣрный со вниманиемъ сердечнымъ и со страхомъ Божіемъ моляйся ([205]), таковый съ Богомъ бесѣдуетъ; ащели кто во святыхъ церквахъ, оставя молитву, учнетъ з други своими ([206]) о тлѣнныхъ и мимотекущихъ бесѣдовати, то ([207]) отъ Бога како услышанъ будетъ таковый? Можно ли человѣку зрѣти единымъ окомъ ([208]) на небо, а другимъ на

[184]) „всякимъ" нѣтъ. ([185]) „Сѣдальны." ([186]) „на Заутрени" ([187]) „Читали." ([188]) Прибавлено: „Евангеліе толковое, и прочее священное писаніе." ([189]) „Прежь." ([190]) „Или первое в минѣи" нѣтъ. ([191]) „вовся." ([192]) „пѣти и чести." ([193]) „но" нѣтъ. ([194]) ошибкою: „затвора"? ([195]) „бы" нѣтъ ([196]) „неговорили и каноновъ." ([197]) „ввелося." ([198]) „творити." ([199]) „кто." ([200]) „учнеть." ([201]) ошибкою: „сіе притомъ свое." ([202]) прибавлено: „отъ царя на себя привлечеть? не токмо негодованіе." ([203]) „кольми." ([204]) „земнаго." ([205]) „молясь." ([206]) „своя." ([207]) „то" нѣтъ, ([208]) „Окомъ единымъ."

землю? Аще раби предъ господомъ два, или три или мнози, разны вопросы творятъ ([209]), тако ([210]) можетъ господинъ ихъ послушати, аще ([211]) не по единому ихъ отвѣтъ со творитъ? То ([212]) такожъ въ святыхъ церквахъ, и в домѣхъ, всѣмъ православнымъ христианомъ едиными усты и единымъ сердцемъ Бога славить въ услышаніе и в разумъ себѣ; уши бы слышали и сердце разумѣло; отъ разумнаго бо и благочиннаго ([213]) пѣния приходитъ всякому человѣку умиление въ душу и страхъ Божій въ сердце, и умилное покаяніе и слезы, и всемъ умомъ к Богу вопиюще; и слыша ([214]) Господь общая ([215]) и согласная вкупѣ моления, даруетъ благодать и милость рабомъ своимъ. Итого ради подобаетъ пѣти и чести и во святыхъ церквахъ ([216]) со страхомъ и трепетомъ предстояти, не токмо священникомъ ([217]), но и всѣмъ правовѣрнымъ ([218]) християномъ. (*) И того ([219]) ради, в царствующемъ градѣ Москвѣ, и по всѣмъ градомъ Россійскаго царства ([220]), въ митропольи ([221]), и въ Архіепископьяхъ и Епископіяхъ, кійждо во своихъ предѣлѣхъ, повелѣхомъ соборне уставити и дозирати вамъ протопопомъ и поповскимъ старостамъ и десятцкимъ священникомъ, по вся дни, по всѣмъ святымъ церквамъ, Божественная правила и церковный чинъ, о всемъ сполна по Божественному уставу и по священнымъ правиломъ, ни чтоже претворяюще; и чтобы протопопъ ([222]) и священницы и діяконы, во всѣхъ святыхъ церквахъ Божиихъ ([223]), всегда с великимъ тщаніемъ предстояніе имѣли къ Господу Богу, и къ пречистой Богородицы ([224]), и къ небеснымъ силамъ, и ко всѣмъ святымъ, прилѣжно и съ благовѣніемъ и с великимъ воздержаніемъ по вся дни заутрени и воскресныя ([225]), и Божественныя книги почитали: Евангеліе толковое, и Златоустъ ([226]), и житие ([227]) святыхъ, и Прологъ, и прочая

---

[209]) прибавл. „вдругъ.“ ([210]) „то како.“ ([211]) „Аще ли“ ([212]) „то“ нѣтъ. ([213]) прибавлено: „божественнаго.“ ([214]) „услышавъ.“ ([215]) „вообщая.“ ([216]) прибави. „и.“ ([217]) „священнымъ.“ ([218]) „православнымъ.“ ([219]) прибавл. „церковнаго чина.“ ([220]) „царствія.“ ([221]) „въ митропольи“ нѣтъ. ([222]) „сами протопопы.“ ([223]) „Божіихъ церквахъ.“ ([224]) „Его Матери“ вм. “Богородицы.“ ([225]) прибавлено: „и дневныя пѣлибъ по уставу.“ ([226]) „и Златоуста.“ ([227]) „житія.“

(*) ѲI и К главы наказовъ изъ XVI гл. „Стоглава.“

душеполезная книги, на поученіе и на просвѣщеніе и на истиное покаяніе и на добрые дѣла всѣмъ православнымъ християнамъ в душевную ползу, и отпѣвъ заутренюю со всякимъ благочиніемъ ([228]) и со страхомъ Божіимъ, да, по заутрени или передъ обѣднею, пѣлибъ естя молебны по вся дни, и молили Бога о многолѣтнемъ здравіи и о спасеніи благороднаго и Христолюбиваго и Боговѣнчаннаго царя и государя и великаго князя Ивана Васильевича ([229]) всеа Русіи самодержца; по его ([230]) благовѣрной и христолюбивой царице ([231]) великой княгини Анатасіи ([232]), по ихъ благодарованной дщери царевне Великой княжне Марие ([233]), чтобы ([234]) умножилъ Господь Богъ лѣта живота ихъ, и даровалъ имъ сыны и наслѣдники царствія ихъ ([235]), и возвысилъ бы Господь Богъ царскую десницу ([236]) надвсѣми его не други ([237]), и устроилъ ([238]) бы царство его мирно и вѣрно ([239]), в родъ и родъ ([240]) на вѣки. Такожъ бы есте молили Бога и о братѣ его благовѣрномъ князе Георгие Васильевиче и о благовѣрномъ князе Владимірѣ Андреевиче, и о ихъ княгинехъ ([241]), и о всѣхъ благовѣрныхъ князехъ и болярехъ, и о пособленіи и укрѣпленіи ([242]) христолюбиваго царя воинства, и о благопребываніи и о устроеніи земскомъ, и о тишинѣ, и о здравіи и о спасеніи всего православна христіанства. (*) (к҃а) Такожь бы есте по вся дни берегли о святыхъ церквахъ, чтобъ въ царскіе двери входили ([243]) священницы, по уставу и по преданью святыхъ отецъ, во всемъ сану, во время Божественныя службы; а котораго дни обѣдни не служатъ ([244]), и онибъ в царскіе двери просто не входили без патрахѣли и без ризъ, и царскихъ бы дверей ([245]) не отверзали никогда, развѣе на-

---

([228]) „благоговѣніемъ.“ ([229]) Вмѣсто „Ивана Васильевича“ написано: „Имрекъ.“ ([230]) „нашей.“ ([231]) “царице“ нѣтъ. ([232]) Вмѣсто „Анастасіи“ написано: „имрекъ.“ ([233]) Вмѣсто молитвы о царевнѣ просто „и о ихъ благородныхъ чадехъ.“ ([234]) приб. „имъ.“ ([235]) „и даровалъ имъ сыны и наслѣдники царствія ихъ“ нѣтъ. ([236]) приб. „его.“ ([237]) прибавлено: „и враги.“ ([238]) „и строилъ бы.“ ([239]) „вѣчно.“ ([240]) „въ роды и роды.“ ([241]) Словъ: „и о братѣ его Благовѣрномъ Князе Георгие Васильевиче и о Благовѣрномъ Князе Владимірѣ Андреевиче и о ихъ княгиняхъ“ нѣтъ. ([242]) „и укрѣпленіи“ нѣтъ. ([243]) „ходили.“ ([244]) „служать.“ ([245]) „и царскіе бы двери.“

(*) Вторая половина к҃ гл. Наказовъ изъ VI главы „Стоглава“.

чала и выходу и отпуску; и всякое бы церковное пѣние Священницы начинали в патрахѣли да ([246]) в ризахъ; а Божественную ([247]) литургію служили во всемъ священническомъ сану, по преданію св. Апостолъ и святыхъ отецъ; да чтобы у васъ по всемъ святымъ церквамъ у царскихъ дверей изнуть ([248]) олтаря запоны были; а в олтарь бы ([249]) и жертвенникъ, по священнымъ правиломъ, пива и меду и квасу и браги и кутьи и хлѣба и колачей и всякаго брашна, ни ([250]) людскихъ сокровищь, не вносили, развѣе свѣчи ([251]) и Ѳимьяна и служебнаго вина и просфиры ([252]) и укропа и книгъ. (*) (҃кв) Такожъ бы на Божественный престолъ и на жертвенникъ ничего не возлагати ([253]) развѣе святаго Евангеліе, и животворящаго ([254]) креста, и священныхъ сосудъ, и сударей и покровцевъ и воздуховъ, и прочихъ священныхъ сосудовъ ([255]). (҃кг) Такожь бы въ святый олтарь простымъ людемъ и второбрачнымъ входомъ ([256]) не давали ([257]); а діяки ([258]) бы и пономари и просфирницы ([259]) единобрачны были, и житиемъ непорочны, без всякого зазору; а второбрачные діяки ([260]) и пономари и просфирницы и ([261]) черницы по мирскимъ церквамъ одноличнo не были ([262]) (**). (҃кд) Такожъ бы священницы по всѣмъ святымъ церквамъ дѣтей крестили, и воду ([263]) святили в навечеріи Богоявленія ([264]), и на иердане на Богоявленіе ([265]) и на происхожденіе честнаго креста во всемъ священническомъ сану ([266]) сполна; и вечерницы ([267]) бы, и понахиды, и повечерницы, и полунощницы, и заутрени, и молебны пѣли, по всѣмъ святымъ церквамъ, в патрахѣляхъ да в ризахъ, по обычаю, кромѣ монастырскаго чина, занежь в монастырехъ свой ([268]) чинъ; а без ризъ бы и без патрахѣлей не начинали и не пѣли, по священнымъ правиломъ, якожъ глаголетъ 16 правило свя-

[246]) „и.“ ([247]) прибавл. „бы“ ([248]) „извнутрь.“ ([249]) „бы“ нѣтъ. ([250]) „и.“ ([251]) „свѣщь.“ ([252]) „просвирь.“ ([253]) „невозлагали.“ ([254]) „честнаго“ вм. „животворящаго.“ ([255]) „покрововъ.“ ([256]) „входити.“ ([257]) „недавати.“ ([258]) „діакони.“ ([259]) „проскурни.“ ([260]) „и второбрачни бы діакони.“ ([261]) проскурницы.“ ([262]) “и“ нѣтъ. ([263]) „небыли одноличнo по мирскимъ церквамъ.“ ([264]) „святыхъ Богоявленіихъ.“ ([265]) „на Иерданѣ на Богоявленіе,“ этихъ словъ нѣтъ. ([266]) „ чину.“ ([267]) „вечерни.“ ([268]) „свой“ нѣтъ.

(*) ҃ка Глава наказовъ извлечена изъ X, XI и XII гл. „Стоглава.“

(**) ҃кв гл. и ҃кг нак. изъ XII гл. „Стогл.“

тыхъ отецъ и 17 правило Ивана ([269]) Милостиваго в поученіи попомъ; а дѣтей бы крестили ([270]), по уставу и попреданію святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ, а ([271]) не обливали водою, но погружали в три погружепия. Но сице подобаетъ крестити: приимъ священникъ рукама крещаемаго и ([272]) глаголя ([273]): "крещается рабъ Божій имярекъ во имя Отца Аминь", и ([274]) низводитъ его и возводитъ ([275]): „и Сына Аминь", низводитъ его и возводитъ ([276]); „и Святаго Духа нынѣ и присно и во вѣки, Аминь" и паки ([277]) погружаетъ его.—И такобо креститъ в три лица Божественна, в тридневное Христово воскресеніе ([278]) треми погруженми. И посемъ мажетъ его великимъ миромъ; ([279]) облачитъ его во вся новая, предавъ его на руки преемнику. И поетъ ([280]) священникъ съ людми: „Блажени, имже отпустишася беззаконія и имже прикрышася грѣси," и прочая ([281]) по уставу; а кумъ бы былъ ([282]) одинъ, любо мужкій ([283]) полъ, любо женскій ([284]), а по двабѣ кума и мнози кумове у васъ не были, какъ у васъ прежь ([285]) сего было. (*) (к҃є) А обручение ([286]) и вѣнчание было у васъ по Божественному уставу все сполна во всемъ священническомъ сану ([287]), а вѣнчалибы есте послѣ обѣдни, а ночи бы не вѣнчали; а вѣнчали бы есте отрока пятнатцати лѣтъ, а отроковицы ([288]) мене ([289]) двунадесяти лѣтъ не вѣнчали; а потомъ бы есте новобрачныхъ поучали отъ Божественнаго писанія, како подобаетъ православнымъ ([290]) по закону жыти и прочая. (к҃ꙅ) А второбрачнымъ и треженцомъ вѣнчания нѣтъ, но токмо молитва по правиломъ ([291]), второму браку два лѣта опитемьи, аще ли будетъ младъ, то едино лѣто ([292]); а третьему пять лѣтъ отъ общенія и отъ всякия святыни; а четвертой бы бракъ у васъ никогда

---

[269]) „Іоана." ([270]) приб. „въ церквахъ." ([271]) „и." ([272]) „и" нѣтъ. ([273]) „глаголеть:" ([274]) „и" нѣтъ. ([275]) „и паки погружаетъ" вм. „возводитъ." ([276]) „низводитъ его и возводитъ"—эти слова здѣть пропущены. ([277]) „третицею" вел. „паки." ([278]) „воскресеніе Христово." ([279]) приб. „и." ([280]) „и посемъ глаголетъ." ([281]) „все" вм. „и прочая." ([282]) „былъ" нѣтъ. ([283]) „мужескъ." ([284]) „женскъ." ([285]) „и преже." ([286]) прибавл. „бы." ([287]) „чиву." ([288]) „и отроковицу." ([289]) „меньше." ([290]) приб. „христіаномъ." ([291]) прибавл. "А третиему молитва подъ запрещеніемъ по священнымъ правиломъ." ([292]) „Аще ли будетъ младъ, то едино лѣто"—этихъ словъ нѣтъ.

(*) к҃д гл. изъ XIV, XV, XVI и XVII гл. „Стоглава."

же не именовался, понеже святыми отцы отреченъ бысть. (*) (кз) Также бы есте изобрали и уставили книжныя училища и книжныхъ писцовъ училище въ городѣ, и на посадѣ, и по волостемъ, и попогостомъ; а избирали бы (293) есте добрыхъ духовныхъ священниковъ и дїаконовъ (294), женатыхъ и благочестивыхъ, имущихъ въ сердци (295) страхъ Божїй, и (296) могущихъ и їныхъ ползовати, чтобы (297) сами грамотѣ и чести и писати горазди (298), и у тѣхъ бы есте у священниковъ и дїаконовъ и у дьяковъ учинили (299) в домѣхъ училище, чтобы всѣ (300) священницы и дїакони и всѣ православные христїяне, в коемъждо градѣ и по волостемъ и по селамъ (301) предавали имъ своихъ дѣтей на ученie грамотѣ, и на ученie книжнаго писма, и церковнаго пѣнья салтычнаго (302) и чтения налойнаго. И тѣбъ священники и дїакони и дїяки избранныя по училищамъ учили своихъ учениковъ страху Божїю и грамотѣ и писать и пѣти и чести, со всякимъ духовнымъ наказанїемъ; наипаче же отъ всего (303) учениковъ бы своихъ брегли и хранили во всякой чистотѣ, и блюли ихъ отъ всякаго растлѣнїя, наипачеже отъ сквернаго содомскаго грѣха и рукоблудїя, и отъ всякие нечистоты, чтобы имъ (304), вашимъ бреженiемъ и поученїемъ, пришедъ возрастъ (305), достойнымъ быти священническому сану и чину; да учениковъ же бы своихъ в святыхъ церквахъ Божїихъ наказывали и поучали страху Божїю и всякому благочинїю, псалмопѣнїю и чтенїю и пѣтїю и конарханию по церковному чину, а (306) учили бы своихъ учениковъ грамоте доволно, сколко (307) сами умѣютъ, и силу-бы имъ в писанїи сказывали, по данному имъ отъ Бога таланту, ничтоже скрывающе; чтобъ ученицы ихъ всѣ (308) книги учили, которые соборная святая (309) церковь прїемлетъ, чтобъ потомъ (310) и впредь могли не токмо себѣ но и прочихъ ползовати и учить страху Божїю о всѣхъ полезныхъ. (кн) Также-бы учили своихъ уче-

---

(293) „а изобрали бы.“ (294) „и дьяковъ.“ (295) „въ сердцахъ.“ (296) „и“ нѣтъ. (297) приб. „онѣ.“ (298) прибавлено: „были.“ (299) „учили“ ошибка? (300) „вси.“ (301) „и по селамъ“ нѣтъ. (302) „спалтырнаго.“ (303) „отъ всего“ нѣтъ. (304) „имъ“ нѣтъ. (305) „въ возрастъ.“ (306) „и.“ (307) „колько.“ (308) „вси.“ (309) „святая“ нѣтъ. (310) „потомъ“ нѣтъ.

(*) ке и кг гл. наказовъ изъ XVIII—XXIII гл. „Стоглава.“

никовъ (311) чести и пѣти (312), сколько сами умѣютъ, ничтоже скрывающе, но отъ Бога мзды ожидающе, (313) а здѣ отъ ихъ родителей дары и почести пріемлюще, по ихъ достоинству (*).

(к҃ѳ) Также бы протопопы и старосты поповские и десятцие священники во градѣ (314) и по волостемъ и по селомъ (315), по всѣмъ святымъ церквамъ, дозирали святыхъ иконъ и священныхъ сосудъ (316) и всякаго церковнаго чину служебнаго, и на престолѣ (317) святыхъ антиминсовъ дозирали (318) и священныхъ (319) книгъ, святыхъ Евангелей и Апостолъ (320) и прочихъ святыхъ (321) книгъ, ихже соборная церковь приемлетъ (322) а которыя будутъ святые иконы состарились, и имъ тѣхъ велѣти иконникомъ починивати, а которые будутъ мало олихвены и опибъ тѣ иконы велѣли олихвити (323); а которыя будутъ святыя книги Евангелия и Апостолы и псалтыри и прочая книги въ коеждо суть церкви обрящете не исправлены (324) и описливы, и выбъ тѣ святыя (325) всѣ книги з добрыхъ переводовъ исправили (326) соборне, занежь священная правила о томъ запрещаютъ и не повелѣваютъ неправленыхъ книгъ в церковь вносити, нижь понихъ пѣти. (**) (л҃) Также которые писцы по городомъ и по волостемъ и по селомъ книги пишутъ, и выбъ имъ велѣли писать з добрыхъ переводовъ, да написавъ правили (327), потомже продавали. А не правивъ бы книгъ не продавали (328). А который писецъ, написавъ книгу, продастъ (329) не исправивъ, и выбъ тѣмъ возбранили (330) с великимъ запрещеніемъ; а хто у него не исправленную книгу купитъ, и выбъ тому потомужъ (331)

---

311) „учениковъ своихъ.“ (312) прибавл: „и писати.“ (313) „но отъ Бога мзды ожидающе“ нѣтъ, (314) „въ городѣ.“ (315) „по селомъ и по волостямъ.“ (316) „сосудовъ.“ (317) „и на престолѣхъ,“ (318) „дозирали“ нѣтъ. (319) „святыхъ.“ (320) „Апостоловъ.“ (321) „священныхъ.“ (322) Прибавлено пропущ. „А которыя будутъ святыя иконы олифлены, и опибъ тѣ иконы невѣлѣли олифити.“ (323) „А которыя будутъ св. иконы состарились..... велѣли олихвити,“—это опущено. (324) „неправлены.“ (325) „святыя“ поставл. послѣ „книги.“ (326) „переправили.“ (327) прибавл. „по тѣмъ же переводомъ.“ (328) „А неправивъ бы книгъ непродавали“ нѣтъ. (329) „продавъ,“—ошибка ли? (330) „возбраняли“ (331) „потому жъ и тому.“

(*) к҃г и к҃н гл. наказовъ изъ XXVI гл. „Стоглава.“

(**) к҃ѳ гл. нак. изъ XXVII гл. „Стоглава.“

возбранили с великимже запрещеніемъ, чтобы впредь тако не творили; а впредь таковіи обличени будутъ продавецъ и купецъ, и вы у нихъ тѣ книги ([332]) имали бы даромъ, без всякаго зазора, ([333]) да исправивъ отдавали ([334]) в церквы, которые будутъ книгами скудны, да видяще таковая вашимъ бреженіемъ и прочіи страхъ приимутъ (*).

(л҃а) Також бы священные протопопы и священники ([335]) діяконы на собѣ воображали крестное знамение крестообразно и ([336]) по чину, и благословляли бы протопопы и священники православныхъ христіянъ креста-образножь, якожь предаша святіи отцы. (л҃в) Також бы и дѣтей своихъ ([337]) всѣхъ православныхъ християнъ поучали и наказывали, чтобы себя ограждали крестнымъ знамениемъ по чину, и знаменовалися крестообразно ([338]), правую руку уставляли ([339]) ко крестному воображенію: болшей палецъ да два нижняя перста въ едино совокупивъ, а верхнией перстъ со среднимъ совокупивъ простеръ и ([340]) мало нагнувъ. Тако благословити Святителемъ и Иереомъ и на себя крестное знамение рукою возлагати двѣма персты, якожъ предаша святіи Отцы; первое возлагати на чело, тажъ на перси, крестъ ([341]) на сердце, и потомъ на правое плечо, и потомъ ([342]) на лѣвое; то есть истинное воображеніе крестнаго знаменія; и потомъ покланятися ([343]) душею ([344]) и сердцемъ; и всѣмъ помышленіемъ Пречистому образу и животворящему кресту Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, и Пречистыя Богородица, и небеснымъ силамъ, и великому Святому во Пророцѣхъ Ивану Предтечи, и Святымъ Апостоломъ, и Святымъ Мученикомъ, и великимъ Чудотворцемъ и всѣмъ святымъ, на Святыхъ иконахъ воображенныхъ и написанныхъ, и святымъ церквамъ, и Святому Евангелію, и прочимъ святынямъ ([345]) покланятись, якоже предаша намъ самовидцы и слуги Божия слова святіи Апостоли и Святіи Отцы. (**) (л҃г) Також бы протопопы и священники на Иер-

---

([332]) „тѣ книги у нихъ.“ ([333]) „затвора“ т. е. потвора? ([334]) „отдали.“ ([335]) „и священники“ нѣтъ. ([336]) „и“ нѣтъ. ([337]) приб. „и.“ ([338]) „знаменалися крестообразно правою рукою.“ ([339]) „правую руку уставили.“ ([340]) „со среднимъ совокупивъ простеръ и“ — нѣтъ. ([341]) „сирѣчь.“ ([342]) „такожъ и“ ([343]) „поклонитись.“ ([344]) прибавлено: „и тѣломъ, умомъ.“ ([345]) „святымъ.“

(*) л҃ гл. въ Стогл. XXVIII.

(**) л҃а и л҃в гл. наказ. въ „Стоглавѣ“ XXXI.

дане и в святыхъ церквахъ воды (346) святили Святымъ единымъ крестомъ в три погруженія, а прочие все кресты, и святыя иконы со святыми мощми, тутожь на блюдѣ Діаконъ держитъ (347) до трижди, и потомъ кропитъ (348) святою водою совсѣхъ святыхъ крестовъ, и прочяя вся совершаютъ по Божественному уставу. (*)

(л҃д) Также бы во всѣхъ святыхъ соборныхъ церквахъ праздничныя литѣи и повсяденная литѣи не отложно пѣли за здравіе, и за упокой поминали, якожь Уставъ повелѣваетъ (**). (л҃є) Такожъ бы над просѳирами и надъ кутіями и над свечами проскурницы ничего не приговаривали, развѣе молитвы Іисусовы. Занежь проскурницы не имутъ власти ничтоже дѣйствовати, ниже в олтарь входити, нижь въ жертвенникъ, но токмо власть имѣютъ, по благословенію святительскому или Ерейскому, дорникомъ на просѳирахъ (349) крестъ воображати с молитвою Іисусовою, иная жъ ничтоже дѣйствуютъ. И того ради впредь всѣмъ просѳирницамъ не подобаетъ надъ просѳирами ни что же приговаривати, но токмо просѳиры откладывати и свечи въ сосудъ (350) или на блюдо чисто (351) коемуждо с вѣрою приходящему со благословеніемъ и молитвою Іисусовою сіи рѣчь: Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй, насъ; и потомъ да отсылаетъ къ Священникомъ во святую Церковь; и тако они дѣйствуютъ по священнымъ правиломъ, ничтоже претворяюще (**). (л҃г) Такожъ протопопы и Священники по всѣмъ Святымъ Церквамъ в просѳиромисаніи выймали часть Предтечеву, якожь и пречистые часть, то мало поменши, и клали бы на лѣвой странѣ агньца противу Пречистыя части; а прочіи части приношенія клали бы на средѣ подножія Святагѡ Агньца. А въ кою пору Священницы Просѳvромисанія творятъ, и тогда бъ в Церкви часы говорили,

---

(346) „воду.“ (347) прибавлено:“ и протопопъ или священникъ погружаетъ святый крестъ и надъ ними держитъ.“ (348) „кропить.“ (349) Приб. „Святый“. (350) „въ сосудъ“ нѣтъ. (351) Приб. „или въ сосудъ“.

(*) л҃г гл. наказов. есть отвѣтъ на 6-й царскій вопросъ изъ вопросовъ помѣщ. въ XLI-й гл. „Стогл.“

(**) л҃д гл. Отвѣтъ на 9-й вопросъ изъ XLI-й главы.

(***) л҃є гл. изъ гл. VIII-й „Стоглава“.

и послѣ часовъ отпускъ творили въ Царскихъ дверѣхъ, и прощеніе получивъ ([352]), и потомъ обѣдню начинаютъ, и прочяя вся совръщаютъ по Божественному Уставу (*). (л҃ꙁ) Такожъ соборный отвѣтъ по Священнымъ правиломъ, чтобъ отнынѣ и впредь, по всѣмъ градомъ, и по волостемъ, и по селамъ, въ Митропольи ([353]), и въ Архіепископьяхъ, и въ Епископияхъ, по всѣмъ монастыремъ и по погостомъ, чернцомъ и черницамъ в одномъ мѣсте не жыти ([354]), а жыти по монастыремъ у черницъ Игуменьямъ да мирскимъ Священникомъ, а Игуменомъ ([355]) съ Игуменьями и с черницами въ одномъ мѣсте одноличнo ([356]) не жыти. А ([357]) приѣзжали бы к нимъ по монастыремъ Игумены и черные Священники, отцы ихъ духовные, о всякихъ духовныхъ дѣлехъ ([358]) временемъ, и ихъ поканвали, и поучали ([359]), и наказывали, и исправляли ([360]) во всѣхъ духовныхъ дѣлехъ, по Священнымъ Правиломъ; и о томъ бы по всѣмъ градомъ и погостомъ и по селамъ ([361]) брегли Архимандриты и Игумены и Протопопы и старосты Поповские и десятціе Священники и всѣ Священники ([362]), чтобъ одноличнo чернцы и черницы в одномъ мѣсте по монастыремъ и по погостомъ не жыли ([363]). А не учнутъ ихъ слушати, и они бъ на ([364]) нихъ писали къ Святителемъ, и тѣмъ Игуменомъ и Игуменіямъ и чернцомъ и черницамъ быти отъ Святителей в великомъ запрещеніи, по Священнымъ ([365]) правиломъ (**). (л҃и) Такожъ бы протопопы и Поповские старосты, и десятцкие священники, и Священники и Діякони по всѣмъ Святымъ Церквамъ, брегли, чтобъ отнынѣ и впредь вдовствующіе попы и Діяконы Святыми Церквами не владѣли, а владѣлиб Святыми Церквами служащіи Священники и Діяконы. А вдовствующіи Попы и Діяконы ([366]), которые обѣ-

---

([352]) „и тако прощаются". ([353]) „въ Митропольи" нѣтъ. ([354]) Прибавлено: „А въ которыхъ монастырехъ и въ погостехъ учнутъ жити черницы, и въ тѣхъ монастырехъ и погостехъ чернцемъ не жити". ([355]) Приб. „и чернцемъ". ([356]) „одноличнo" нѣтъ. ([357]) „И". ([358]) „о всякомъ дѣлѣ". ([359]) „и поучали" нѣтъ. ([360]) „исправливали". ([361]) „и по волостемъ" вм. „по селомъ". ([362]) „и всѣ священники" нѣтъ. ([363]) „не были". ([364]) „о". ([365]) „священнымъ" нѣтъ. ([366]) „А вдовствующіи попы и Діяконы" нѣтъ.

(*) Гл. л҃г Наказовъ есть отвѣтъ на вопр. 11-й и 12-й изв. XLI гл. „Стоглава".

(**) л҃ꙁ, гл. Нак. изъ LXXXII гл. „Стоглава".

щаются чистоту хранити, и тѣбъ стояли въ церкви на крылосѣ, и имали бы у служащихъ Священниковъ и Діяконовъ во всѣхъ Церковныхъ доходѣхъ четвертую часть; а патрахѣли бъ вдовствующіи Священники держали у себя в дому и по своему достоинству причащались в-олтари. (л҃ѳ) Такожъ вдовствующіи Діяконы держали у себя стихари и улари, и причащались въ олтари, а зазорныхъ бы лицъ вдовствующіи Попы и Діяконы у себя в дому не дръжали, кромѣ матери, и сестры, и тетки по отцѣ и по матери, и дщери своей (367), по правиламъ святаго шестаго Вселенскаго собора. (м҃) Которые (368) вдовствующіи Попы і Діяконы учнутъ у себя в домѣхъ держати зазорные лица, кромѣ священныхъ правилъ, и учнутъ мірская дѣйствовати, и тѣмъ вдовствующимъ Попомъ и Діякономъ на крылосѣ не стояти, и четвертой части в доходехъ Церковныхъ не имати. (м҃а) А которые вдовствующіе попы и Діяконы учнутъ жити въ чистотѣ, и потомъ восхотятъ въ иноческій чинъ пострищись и обновить себя чистымъ покаяніемъ, и аще будутъ достойны, и тогда, по благословенію Святительскому, да служатъ, и вся священническая дѣйствуютъ въ Святыхъ Церквахъ в монастырѣхъ (369), а в мирскихъ мѣстехъ никогда же не живутъ и не дѣйствуютъ (*). (м҃в) Да и о томъ бы Протопопы и Священники брегли, что простой чади (370) в міру дѣти родятся в сорочкахъ, и тѣ деи (371) сорочки приносятъ къ Попомъ и велятъ ему класти на престолѣхъ до шти недѣль, и впредь бы таковы нечистоты и мерзости въ Святыя Церкви не приносили и на престолѣхъ до шти недѣль (372) не клали, понеже и родившая жена до четыредесяти дней (373) и дондеже очистится въ Святую Церковь не входитъ. Аще ли который священникъ таковая сотворити дерзнетъ, и тому быти подъ запрещеніемъ Священныхъ правилъ (**). (м҃г) Такожде и на освященіе Церкви приносятъ міряне (374) мыло и велятъ-деи (375) Священникомъ на престолѣ держати до шти недѣль; и Священники б

(367) Словъ: „по отцѣ и по матери, и дщери своей“ въ Карг. нак. нѣтъ. (368) „А которые“. (369) Приб. „а не въ мірскихъ мѣстѣхъ“. (370) „въ простой чади“. (371) „де“. (372) „до шти недѣль“ нѣтъ. (373) „до шести недѣль“. (374) „мирстіи человѣцы“. (375) „деи“ нѣтъ.

(*) л҃и, л҃ѳ, м҃, м҃а гл. нак. изъ LXXXI г. Стоглава.

(**) м҃в гл. Наказ. есть отвѣтъ на 2-й Царскій вопросъ изъ XLI-й главы „Стоглава“.

от мирянъ мыла не пріимали и на престолѣ до шти недѣль мыла не дръжали. Аще ли который священникъ дерзнетъ таковая сотворити, и тому быти под запрещеніемъ Священныхъ правилъ (*). (м҃д) Такожь бы Протопопы и Священницы отъ проскурницъ и отъ Пономарей и от Церковныхъ сторожей и всѣ прихожане посуловъ неимали у нихъ, но Бога ради избирали таковыхъ, что бы были единобрачни ([376]) и житиемъ непорочны от всякого зазора неподобнаго (**). (м҃є) Такожь бы Протопопы и Священники дѣтей своихъ духовныхъ и всѣхъ православныхъ християнъ поучали и наказывали, чтобъ кровояденія и удавленины никогда же нѣли, понеже священная правила причетниковъ извергаютъ, а мирскихъ людей за то отлучаютъ. Еще-ж мнозіи от неразумія простая чада православныхъ христіянъ во градѣхъ и в селѣхъ творятъ Еллинское бѣсованіе, различныя игры и плясания противу праздника Рождества Великаго Іоанна Предтечи, и ([377]) в нощи и на самый праздникъ весь день и до нощи, и в навечеріе Рождества Христова, и в навечеріе Богоявленія, а инде инымъ образомъ таковыя неподобныя дѣла творятъ въ Троецкую Субботу и заговенье ([378]) Петрова Поста в первой понедѣльникъ, ходятъ по селомъ и по погостомъ и по рѣкамъ на игрища. Таяжь не подобная Еллинская бѣсованія творятъ, и тѣмъ Бога прогнѣваютъ. И того ради, по священнымъ правиломъ и по заповѣди Святыхъ отецъ, отнынѣ и впредь всѣмъ православнымъ християномъ на таковая древняя Еллинская бѣсованія не изходити, ни во градѣхъ ни по селамъ ни по рѣкамъ; и чтобъ то Еллинское бѣсованіе отнынѣ и впредь Божіею благодатію и вашимъ поученіемъ попрано было до конца (***). (м҃ѕ) Такожь бы есте поучали и наказывали всѣхъ Православныхъ Християнъ, чтобы на кривѣ креста не целовали и содомскихъ скверныхъ дѣлъ не творили ([379]), егожь и безсловесніи скоти не творятъ. Понежъ священная правила

([376]) Прибавл.: „и искусни“. ([377]) „и“ нѣтъ. ([378]) „заговѣвъ“. ([379]) Въ Каргопольскомъ наказѣ вмѣсто: „и содомскихъ скверныхъ дѣлъ не творили“, читается: „и бородъ не брили“, егожъ и безсловесніи скоти и проч. О значеніи этого варіанта см. ниже.

(*) м҃г гл. Отвѣтъ на вопросъ 3-й изъ XLI-й главы „Стоглава“.

(**) м҃д гл. Отвѣтъ на вопросъ 14-й изъ той же главы „Стоглава“.

(***) м҃є гл. изъ XCI и XCII главы „Стоглава“.

всѣмъ таковымъ отлученіемъ запрещаютъ ([380]), Священныхъ же конечному изверженію предаютъ (*).

(м͞з) О томъ же соборной отвѣтъ о всѣхъ Протопопѣхъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ ([381]) и въ прочихъ градѣхъ Россійскаго царствія ([382]), и о соборныхъ и о ружныхъ и о предѣлныхъ Священникѣхъ и Діаконѣхъ ([383]) во всѣхъ святыхъ соборныхъ Церквахъ: по всѣмъ градомъ Протопопомъ и Священникомъ и Діякономъ и предѣльнымъ и ружнымъ Попомъ и Діякономъ ([384]), такожъ бы по всѣмъ соборнымъ Святымъ церквамъ и в предѣлехъ по градомъ и по селамъ, здѣсь в Царствующемъ градѣ Москвѣ ([385]), и по всѣмъ градомъ Россійскаго Царствія ([386]), чтобы о тѣхъ о всѣхъ Церковныхъ чинѣхъ брегли Протопопы, чтобы соборные Священники и Діяконы, и придѣльные и ружные Священники и Діяконы ([387]) к Церквамъ Божіимъ приходили по всякъ день къ всякому Божественному правилу ([388]), и стояли б на Божественномъ правилѣ со благоговѣніемъ и со страхомъ Божіимъ. А Протопоповъ бы чтили и слушали и повиновались имъ о Бозѣ во всемъ, без всякаго прекословія, и брегли бы о всѣхъ о тѣхъ предьреченныхъ церковныхъ чинѣхъ за одинъ ([389]), чтобъ Божественное правило во всѣхъ святыхъ соборныхъ Церквѣхъ, и ружныхъ и предѣльныхъ, сполна было, по Божественному Уставу и по преданію Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ, чинно и безмятежно. (м͞и) А которые ([390]) Священники ([391]) и Діяконы ([392]) не учнутъ Протопоповъ слушати, а учнутъ упиватись в пьянство и о церковномъ пѣніи не бречи; и Протопопомъ такихъ ([393]) соборне наказывати, чтобъ в-піянство не упивались ([394]) и не лаяли ([395]), и не сквернословили, и пьяни ([396]) в Церковь и в Святый олтарь не вхо-

---

([380]) „запрещеніемъ отлучаютъ". ([381]) Приб. „и въ Новѣгородѣ" ([382]) „Московскаго Государства". ([383]) „и Діаконѣхъ" нѣтъ. ([384]) „и придѣльнымъ и ружнымъ попомъ и діякономъ" нѣтъ. ([385]) Приб. „и въ Новѣ городѣ". ([386]) „Государства". ([387]) „и придѣл. и ружн. свящ. и Діяконы" нѣтъ. ([388]) „пѣнію". ([389]) „за едино". ([390]) Приб. „соборные". ([391]) Приб. „и ружные и придѣльные". ([392]) „Діаконы" нѣтъ. ([393]) „таковыхъ". ([394]) Приб. „и къ Церквамъ Божіимъ ходили, и на Божественнѣмъ правилѣ стояли со вниманіемъ всяцѣмъ духовнѣмъ, а не бились". ([395]) „и не лаяли" нѣтъ. ([396]) „пьяни" пропущено.

(**) м͞г гл. изъ XXXIII, XXXVIII и XL гл. „Слоглава".

дили, и до кровопролития не бились. Занежъ Священная правила Апостольская и отеческая такихъ всѣхъ безчинниковъ отлучаютъ; а бьющихся и кровопроливающыхъ не токмо отлучаютъ, но и конечному изверженію предаютъ; якоже пишутъ въ своихъ правилѣхъ: „Аще кій Епископъ или Презвитеръ или Діяконъ бьетъ вѣрнаго или невѣрнаго, да извержется (397)". Такожь: „аще кій Епископъ или Презвитеръ или Діаконъ упивается, или престанетъ (398) или (399) да отлучится". И выбъ (400) Священныхъ правилъ боялись и пребывали во всякомъ благоговѣніи Священническомъ, да не отъ васъ (401) будетъ соблазнъ и смущение мирскимъ человѣкомъ, по Евангельскому Христову словеси: „Горе миру отъ соблазнъ", и паки рече: „смущаяй грѣхъ да понесете" и прочее. (м҃ѳ) А которые Священники и Діяконы, по первомъ и второмъ наказаніи Протопоповѣ соборномъ, учнутъ прекословить (402) и не повиноватися, и о церковномъ чину (403) не учнутъ бречи, и Протопопомъ о такихъ безчинникѣхъ Святителемъ возвѣщати; и тѣмъ Попомъ и Діякономъ отъ Святителей быти (404) въ отлученіи, по священнымъ правиломъ.

(н҃). *О Протопопѣхъ.* Также и Протопопы, которые по соборнымъ церквамъ сами учнутъ упиватися и безчинствовати и не бречи о Церковномъ чину, и Соборнымъ Священникомъ о тѣхъ Протопопѣхъ Святителемъ возвѣщати; — и тѣмъ Протопопомъ отъ Святителей по томужь быти въ великомъ запрещеньи и въ конечномъ отлученьи, по Божественнымъ же Священнымъ правиломъ (*).

(на҃). *О ружныхъ Попѣхъ и Діяконѣхъ.* А ружные Попы и Діяконы, и предѣльные Священники (405), которымъ идетъ Царская руга, и хлѣбъ и денги, и за столы ходятъ ясти и пити, и молебные и панахидные денги емлютъ, и тѣ всѣ Священники и Діяконы по своимъ (406) церквамъ и по предѣламъ, по вся дни, часы и вечерни и понахиды и павечерницы (407) и заутреніи и молебны пѣли б сполна, по Уставу

(397) „да извержется" нѣтъ. (398) „и не престанетъ". (399) „или" нѣтъ. (400) Приб. „Священницы". (401) „отъ насъ". (402) „прекословитись". (403) „церковномъ наказаніи". (404) Прибавл.: „въ духовномъ запрещеніи и отъ церкви". (405) „и предѣльные Священники" нѣтъ. (406) „по всѣмъ". (407) Приб. „и полунощницы".

(*) м҃ӡ, м҃и, м҃ѳ и н҃ гл. Наказовъ изъ XXIX главы „Стоглава".

и по преданью Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ. А обѣднибъ служили по своимъ Церквамъ во всякую недѣлю за здравіе, а в субботу за упокой, да и по владычнимъ праздникамъ, да и на похристие бы ходили и к молебномъ со всѣми соборными священники ([408]) вмѣсте, якожъ и прочие Священники и Діяконы ([409]), — молили Бога по церковному чину за Благочестиваго Царя ([410]) и за всѣхъ православныхъ Христіанъ. (нв҃) А которые ружные и предѣльные Священники и Діяконы не учнутъ бречи о Святыхъ Церквахъ ([411]) и о Божественномъ пѣньи ([412]) по Уставу и по преданію Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ, или на похрестіе или ([413]) к молебномъ не учнутъ ходити с прочими ([414]) Священники, и тѣмъ отъ Святителей, по первомъ и второмъ наказаніи, быти во отлученіи, по Священнымъ правиломъ, а отъ Царя лишеннымъ быти руги и милостыни; и на ихъ мѣсто иныхъ поповъ и Діяконовъ посылать. И о тѣхъ о всѣхъ предь реченныхъ о многихъ Церковныхъ исправленіихъ вамъ священнымъ Протопопомъ и всѣмъ священникомъ, по священнымъ правиломъ, бречи накрѣпко, и о всемъ самѣмъ жыти со благоговѣніемъ ([415]) с постомъ ([416]) и молитвами, и по чину свѣщенническому, и в прочиихъ добродѣтелѣхъ. (нг҃) Такожъ и дѣтей своихъ духовныхъ Православныхъ Христіянъ учите закону и страху Божію ([417]) и исправляйте ихъ по священнымъ правиломъ, чтобъ жыли въ чистотѣ и в покаяніи и в прочіихъ добродѣтелѣхъ, в постѣ и молитвахъ и братолюбіи, мирно и любезно ([418]), и любовь межу собою имуще, и приходящія святые посты прилѣжно ([419]) и честно имѣли со многимъ воздержаніемъ, и по вся дни к Святымъ Божіимъ Церквамъ и к всякому соборному пѣнію приходили, и стоялибъ на молитвѣ со благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ, и сами бы есте берегли о всемъ Церковномъ благостояніи, чтобы по всѣмъ святымъ Церквамъ, соборнымъ и не соборнымъ, церковный чинъ о всемъ шелъ по Уставу и по преданію Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ; а отъ піянственнаго бы ([420])

([408]) Приб. „и Дьяконы". ([409]) „и Дьяконы" нѣтъ. ([410]) Приб. „и за его Христолюбивое воинство". ([411]) Приб. „о церковныхъ чинѣхъ", ([412]) „правилѣ". ([413]) „и". ([414]) приб.: „соборными". ([415]) „со благоговеинствомъ". ([416]) „съ постомъ" нѣтъ ([417]) „Божію" нѣтъ. ([418]) „и любезно," нѣтъ". ([419]) „прилѣжно" нѣтъ. ([420]) „пьянства".

есте безмѣрнаго питія Священные Протопопы и Священники и Діяконы воздержались, и в пьянство бы в конецъ не упивались [421]; да и дѣтей бы своихъ духовныхъ о томъ наказывали, чтобъ въ піянство не упивались. Нигдѣ жь бо нѣтъ писано, чтобъ не пити вина, не буди намъ тако мудрствовати, ниже запрещати; но самъ Господь [422] созда и повелѣ пити вино в веселіе, а не въ пьянство. Такожъ ясти не въ объяденіе, но в сытость то и в славу Божію. Такожъ и Святіи Апостолы и Святіи Отцы уставиша и заповѣдаша ясти и пити въ славу Божію. А отъ упиванья въ піянство и отъ объяденія велми запретиша и въ-под-запрещениемъ учиниша не токмо священнымъ, но и простымъ, по реченному въ Святомъ Евангеліи, и якожъ Самъ Христосъ отрече: „да не отягчаютъ сердца ваша объяденіемъ и піянствомъ и печалми житейскими". (нд҃) Такожъ и Божественный Апостолъ Павелъ [423] отрече: „братие, не упивайтеся виномъ, в нем же нѣсть спасенія, но паче [424] блудъ". И паки рече: „піяницы и блудницы царства небеснаго [425] не наслѣдятъ". И много о томъ упиваніи в пьянство въ Божественномъ писаніи отречено бысть, якоже и Божественный Апостолъ Павелъ [426] паки собравъ отрече: „ни прелщайте: ни блудницы, ни прелюбодѣи, ни мужеложницы, ни скотоложницы, ни рукоблудники, ни лихоимцы, ни хищницы [427], ни чародѣи, ни піяницы, ни татіе, всіи бо таковы Царства Небеснаго не наслѣдятъ" (*).

(не҃) *О содомскомъ грѣсѣ.* Нѣцыи же къ тому злу, забывъ страхъ Божій, скверное беззаконіе творятъ, ижъ не подобаетъ творити православнымъ [428], рекужъ содомскую пагубу, многимъ людемъ на смятение и на соблазнъ и погибель, и отъ множества народа и отъ иновѣрныхъ поношеніе и укоризна нашей православной Християнской вѣрѣ. И о тѣхъ о всѣхъ отреченныхъ от скверныхъ и зазорныхъ [429] дѣлъ и скаредныхъ отцемъ ихъ духовнымъ Священнымъ Протопопомъ и Священникомъ дѣтей своихъ духовныхъ накрѣпко испытовати и запрещати с великимъ истязаніемъ [430] духовнымъ,

---

(421) „и въ пьянство бы в конецъ не упивались" нѣтъ. (422) „Богъ". (423) „Павелъ" нѣтъ. (424) „паче" нѣтъ. (425) „Божія". (426) „Павелъ" нѣтъ. (427) „ни хищницы" нѣтъ. (428) Приб.: „Христіаномъ". (429) „затворенныхъ". (430) „запрещеніемъ".

(*) на҃, нв҃, нг҃. нд҃ гл. изъ XXX и XXXII гл. „Стоглава".

чтобъ такихъ скверныхъ и мерзостныхъ дѣлъ не творили; и которые покаются и впредь обѣщаются, и вы бъ ихъ исправляли по правиломъ Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ, а без опитимей бы есте не прощали; а которые не исправятся и не покаются, и вы бы ихъ отъ всякия святыни отлучали, и в Церковь входу не давали, дондеже покаются и престанутъ отъ своихъ золъ (431). Такихъ бо ради скверныхъ дѣлъ Божій гнѣвъ приходитъ на православное Христіянство, — овогда рати, иногдажъ глади, иногдажъ тлятворные вѣтры, овогдажъ паденіе человѣкомъ и скотомъ, сіи рѣчь смертная язва, иногда же великіе пожары, и иныя многія казни наводитъ Господь Богъ нашему неисправленію, чтобъ таковая мерзость и законопреступные дѣла никогдажъ во православіи не именовались и попраны были до конца (*). И вы бъ, Священники и Протопопы и вси Священницы, о всѣхъ о тѣхъ предьреченныхъ наказаніихъ, по Священнымъ правиламъ, дѣтей своихъ духовныхъ всѣхъ православныхъ Христіянъ поучали и наказывали, чтобы отъ всѣхъ тѣхъ злыхъ отреченныхъ (432) дѣлъ престали, и жылиб в чистотѣ и в покаяніи и в прочихъ добродѣтелѣхъ. (иг҃) А вы бъ всѣ, Православные Христіяне, отцовъ своихъ духовныхъ (433) чтили и слушали, и повиновались имъ о Бозѣ во всемъ, и честны ихъ имѣйте. Занежъ имъ отъ Бога дана власть надъ вами. Аще кого свяжутъ на земли, то и на небеси связанъ будетъ; аще кого разрѣшатъ на землѣ, то и на небеси разрѣшенъ есть. И выбъ, по той (434) имъ данной отъ Бога власти, без всякаго прекословія отцовъ своихъ духовныхъ во всемъ чтили и слушались; а вы бы, отцы ихъ (435) Духовные, о всемъ о томъ брегли на крѣпко, по Евангельскому Христову словеси: „вы есте свѣтъ міру; вы есте соль земли; аще свѣтъ отемнѣетъ, то тьма колми паче; аще соль обуяетъ, то изсыпана бываетъ (436) вонъ и попираема человѣки (437).“ Яко же и Григорей Богословъ рече и Діонисій Ареопагитскій (438): „подобаетъ (439) священнику свѣту быти, тоже и освѣтити; подобаетъ Священнику чисту быти, тожь и очистити; подобаетъ Священнику святу быти, тожъ и освя-

(431) „дѣлъ“. (432) „предреченныхъ“. (433) „отцовъ своихъ духовныхъ“. нѣтъ. (434) „той“ нѣтъ. (435) „ихъ“ нѣтъ. (436) „будетъ“. (437) Приб.: „ногами“. (438) „Ареопагитъ“. (439) „подобаетъ“ нѣтъ.

(*) ме҃ гл. Наказа доселѣ изъ XXXIII гл. „Стоглава“.

тити". И Священный Златоустъ о васъ (440) написа: „Серафими есте плотяные (441), нелѣпо вамъ прилежати вину. И сего ради великаго страшнаго священства вамъ отъ Бога порученная власть вязати и рѣшити и пасти Христово стадо словесныхъ овецъ". И выбъ Священницы о всемъ о томъ потщалися, елика ваша сила. Занежь вамъ отцемъ духовнымъ, по Господней заповѣди, о всѣхъ своихъ духовныхъ дѣтехъ, и о ихъ единородныхъ и безсмертныхъ душахъ, отвѣтъ дати во (442) второе пришествие Господа Бога нашего Іисуса Христа. И аще сія исправите, то блажени будете (443), и отъ Бога великую мзду воспріимете, и съ дерзновеніемъ речете: „се язъ и дѣти, ихже еси далъ. (нз) Также и сами отъ Владыки Христа сладкаго и божественнаго гласа услышите: „Пріидите, благословеніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царство отъ сложенія міру", и прочіи по Евангельскому словеси (*). И выбъ о всемъ о томъ з Божьею помощью потщались совершити и исправити, елика ваша сила; и за то отъ Господа Бога великую мзду воспріимете, и отъ Благочестиваго Царя хвалу и честь, а отъ нашего смиренія соборное благословеніе; а отъ всего народа благодареніе и хваленіе за ваши Священническія труды и подвиги. И аще ся (444) со благодареніемъ и хотѣніемъ сердечнымъ исправити потщитесь (445), то съ радостію ожидайте сугубы мзды отъ Бога и Царства небеснаго, по реченному Христову словеси (446): „добрый мой рабе, благій и вѣрный, о мале ми бысть вѣренъ, над многими тя поставлю, вниди в радость господа своего", и прочее. И сія убо до здѣ Священству вашему написахомъ (447). (**) И выбъ сіе наше посланіе списывали слово в слово, да раздавали поповскимъ старостамъ и десятцкимъ священникомъ градскимъ и сельскимъ и волостнымъ, и всѣмъ священникомъ всего Володимерскаго (448) Уѣзду, и они ихъ у себя держать (449), и о всемъ потому брегутъ и ходятъ, какъ в сей грамотѣ писано (450). Писано на Москвѣ лѣта 7060, мѣсяца Ноября въ 10 день (451); а подписалъ Митрополичь Діякъ Иванъ Аѳо-

(440) „о васъ" нѣтъ. (441) „плотн'ц". (442) Приб.: „страшное ц". (443) „то блажени будете" нѣтъ. (444) „сія". 445) „подвижитесь". (446) „слову". (447) „писахомъ". (448) „Каргопольскаго". (449) приб.: „и впредь". (450) „какъ въ сей грамотѣ писано" нѣтъ. (451) „лѣта

(*) нг и нз (доселѣ) гл. Наказовъ изъ XL гл. „Стоглава".

(**) Эти увѣщанія изъ XXVIII гл. „Стоглава".

насьевъ. Списокъ с наказнаго списка соборнаго уложенія; печать Митрополича и рука у грамоты Діяка Ивана Аеонасьева. А печать: „Божіею милостію смиренный Макарій Митрополитъ всеа Русіи".

III.

Замѣчанія по поводу напечатанныхъ наказовъ.

Въ напечатанныхъ нами Наказахъ митрополита Макарія Русская церковно-историческая наука въ первый разъ получаетъ несомнѣнное удостовѣреніе, что опредѣленіе о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія и священническаго благословенія дѣйствительно составлено было отцами Московскаго собора 1551-го г. и въ свое время вводилось въ Русскую Церковь, какъ законъ утвержденный верховною ея властію, также какъ и опредѣленіе о небритіи бородъ и усовъ. Новость этаго свидѣтельства можетъ смутить привыкшихъ къ иному взгляду на это дѣло, какъ нѣкогда смутила было, на первый разъ, она и насъ. Но намъ въ свое время озарило путь глубоковѣрное замѣчаніе автора «Бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу», сказавшаго о дѣйствіяхъ «Стоглава» слѣдующее:» митрополитъ Макарій и его сотрудники безъ сомнѣнія не думали утверждать ложь; должно думать, что они сами были введены въ заблужденіе книгами, прежде нихъ бывшими». Надѣемся, что и нашимъ читателямъ значительно облегчатъ путь къ отысканію истины, если еще не прямо ее укажутъ, нижеслѣдующія изысканія наши, которыя служатъ фактическимъ подтвержденіемъ глубоко-вѣрнаго предположенія автора «Бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу.» Мы приглашаемъ теперь читателя отъ наказовъ, въ которыхъ прописаны только опредѣленія собора 1551 года, обратиться къ полной рукописи «Стоглава», въ которой

7066-го (1558-го). Февраля во 2-й день". Симъ кончается Каргопольской наказъ.

изложены и самыя основанія, на которыхъ соборъ 1551 года думалъ опереть свои приговоры о двуперстіи и неприкосновенности бородъ и усовъ.

Вопросъ о двуперстіи.

При определеніи перстосложенія для крестнаго знаменія и благословенія «Стоглавный» соборъ, какъ видимъ въ рукописяхъ «Стоглава», привелъ въ основаніе: 1) проклятіе, положенное, будто бы, святыми отцами на того, кто не благословляетъ и не крестится двумя перстами: «аще ли кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ, святіи отцы рекоша». 2) Сказаніе о Мелетіи Антіохійскомъ, и именно, главнымъ образомъ, слова сего сказанія: «три показа персты, и не бысть знаменія, потомъ два совокупль, а одинъ пригнувъ, благослови люди, и изъиде отъ него огнь, яко молнія». 3) Слово Θеодорита:» сице креститися и благословити: три перста равны имѣти вкупѣ, по образу троическому,... а два перста имѣти наклоненна тако: тѣ образуютъ Божество и человѣчество.» Но сіи то именно статьи и были тѣми опасными подлогами, которыхъ, какъ свидѣтельстовалъ современникъ «Стоглава» Курбскій, не мало распространено было на Руси въ XVI столѣтіи «отъ лжесловесниковъ, преобразующихся во истовыхъ учителей» (*). Заключая въ основѣ своей зерно дѣйствительной Христіанской древности, статьи сіи были тѣмъ опаснѣе, что, подъ прикрытіемъ древняго авторитета, вводили совершенно произвольныя нововведенія. Постараемся, сколько возможно, опредѣлить подлинное время происхожденія каждой изъ сихъ статей порознь.

1) Что касается до приведеннаго въ «Стоглавѣ» проклятія, будто бы положеннаго св. отцами на неблагословляющихъ и некрестящихся двумя перстами, то, по собственно

(*) Рукоп. Сборникъ библ. бывш. М. П. Погодина.

му сознанію раскольниковъ (*), оно взято не изъ собственныхъ твореній св. отцовъ, изъ коихъ ни одинъ ни гдѣ и никогда не полагалъ подобнаго проклятія, ни изъ достовѣрной исторіи о ихъ жизни, но заимствовано изъ чиноположенія, находившагося въ древлеписьменныхъ кормчихъ: «чинъ, аще кто въ ереси бывъ, крещенъ сый, и обратится, любо хвалисинъ, любо жидовинъ, любо кый еретикъ.» Чинъ сей, около временъ «Стоглава», состоялъ изъ трехъ честей: а) изъ проклятія на всѣхъ древнихъ еретиковъ, начиная отъ Симона волхва до Петра Кнафея и Филоксена; б) изъ исчисленія догматическихъ и обрядовыхъ отступленій отъ православной Вѣры, которыя долженъ былъ проклинать обращающійся, и в) наконецъ, изъ двухъ молитвъ, читавшихся священникомъ надъ присоединившимся къ Церкви. Во второй-то изъ сихъ частей, во времена «Стоглавнаго» собора, дѣйствительно встрѣчалась статья о двуперстномъ сложеніи,—по однимъ спискамъ, для крестнаго знаменія, по другимъ для благословенія (**), и вмѣстѣ съ проклятіемъ на некрестящихся, или не благословляющихъ двѣма «персты.» Самый чинъ присоединенія хвалисиновъ, въ основаніи своемъ, имѣетъ, дѣйствительно, древне-церковное происхожденіе: но не таково происхожденіе статьи, которую извлекъ изъ сего чиноположенія «Стоглавный» соборъ въ подтвержденіе двуперстнаго сложенія при крестномъ знаменіи и Святительскомъ и Священническомъ благословеніи.

Въ древнемъ Греческомъ патріаршемъ требникѣ, по времени написанія принадлежащемъ къ IX-му, если еще не къ VIII-му, столѣтію, и въ особенности замѣчательномъ тѣмъ, что его подарилъ православный Греческій Пресвитеръ одному Латинскому кардиналу на Флорен-

(*) Поморск. отв. 43.

(**) Изъ семи, бывшихъ у насъ подъ руками, рукописей, въ которыхъ находилась эта статья, въ однѣхъ читалось: „иже не крестится,“—въ другихъ: „иже не креститъ“ или „иже не благословляетъ.“

тійскомъ соборѣ, какъ бы во свидѣтельство того, какъ вѣруетъ и выражаетъ вѣру свою въ обрядахъ православная церковь Греческая (*), встрѣчаемъ чинъ: «какъ подобаетъ принимать отъ ересей обращающихся ко святой Господней, Соборной и Апостольской церкви» (**). Сличеніе молитвъ въ чинѣ присоединенія хвалисиновъ съ молитвами, помѣщенными въ чинѣ Греческаго требника, показываетъ, что Русскій чинъ присоединенія хвалисиновъ, въ основаніи своемъ, то же самое, что и чинъ древняго Греческаго требника: молитвы Русскаго чина составляютъ буквальный переводъ древняго чиноположенія Греческаго. Однакоже въ этомъ послѣднемъ чиноположеніи нѣтъ не только проклятія на некрестящихся двумя перстами, но и совсѣмъ нѣтъ никакихъ проклятій. Въ немъ нѣтъ даже перечисленія догматическихъ и обрядовыхъ уклоненій отъ Православія, находящихся въ чинѣ присоединенія хвалисиновъ. Въ немъ въ началѣ помѣщено только правило VI вселенскаго собора, что «аріане, македоніане, савеліане, и нѣкоторые другіе еретики, принимаются въ Церковь послѣ предварительнаго проклятія, вмѣстѣ съ своею ересью, и другихъ ересей, не вѣрующихъ такъ, какъ вѣруетъ святая Соборная и Апостольская церковь». Ясное доказательство, что проклятіе на некрестящихся «двумя персты», существовавшее въ чинѣ присоединенія хвалисиновъ, не существовало въ тѣ времена, когда употреблялся вышеупомянутый требникъ, т. е. въ IX, если еще не въ VIII столѣтіи.

Въ VIII столѣтіи церковь Греческая начала дѣятельныя сношенія съ Армянскою о соединеніи; но еще и

(*) О требникѣ патріаршемъ Гоаръ, въ предисловіи къ читателю, говоритъ: „требникъ патріаршій, какъ пишетъ Аркудій (lib. 6), Concord. c. 5), Георгіемъ Греческимъ пресвитеромъ Вара Критскаго, на Флорентійскомъ соборѣ, подаренъ Юліану пресвитеру, Кардиналу св. Сабины, какъ это и замѣчено внизу рукописи рукою самого Кардинала.“ По почерку Гоаръ смотр (proëm. ad lector.) относитъ сей манускриптъ къ VIII столѣтію.

(**) Goar. „Ευχολόγιον sive Rituale Graecorum,“ pag 883,884.

прежде сего Греки были въ торговыхъ сношеніяхъ съ Армянами: посему неудивительно, что случаи присоединенія Армянъ къ церкви Греческой были не рѣдки.

Сіи то случаи и побудили Греческую церковь XII столѣтія составить «отреченіе еретиковъ Армянъ, что должны они проклинать при обращеніи къ вѣрѣ православныхъ Римлянъ (ὀρθοδόξων Ρωμάιων) (*). Въ этомъ чиноположеніи приняты въ основаніе его тѣ же молитвы, какія читаются и въ вышепоказанномъ древнемъ чиноположеніи, и, слѣдственно, какія находятся и въ Русскомъ чинѣ присоединенія хвалисиновъ. Но кромѣ того помѣщены уже, подобно какъ въ чинѣ присоединенія хвалисиновъ, какъ проклятія поименныя на всѣхъ древнихъ еретиковъ отъ Сѵмона волхва до Филоксена, такъ и догматическія и обрядовыя отступленія церкви Армянской отъ церкви Православной. И поименныя проклятія, и перечисленіе несогласій между Православными и Армянами состоятъ, большею частію, изъ тѣхъ же самыхъ пунктовъ, и выражаются тѣми же словами, какъ и въ чинѣ присоединенія хвалисиновъ (**). Между тѣмъ и здѣсь, при всей подробности перечисленія сихъ разногласій, ни о крестномъ знаменіи, ни о перстосложеніи при крестномъ знаменіи, не сказано ни слоса. Ясное доказательство, что упоминаемое проклятіе не было составлено еще и въ XII столѣтіи.

Въ послѣдствіи чинъ присоединенія еретиковъ является и въ Русскихъ древле-письменныхъ кормчихъ

(*) Сіе чиноположеніе помѣщено у Котелерія въ примѣч. 12 къ 13 гл. постановл. Апост. Coteler, Patres Apostol. vol. II. pag 317. Ἀποτάξεις τῶν αἱρετικῶν Ἀρμενιῶν, τὸ πῶς ὀφείλουσιν ἀναθεματίζειν, ἐπιστρέφοντες πρὸς τὴν πίστην ὀρθοδόξων Ρομαίων. Таково Греческое названіе сего чиноположенія.

(**) Греческое чиноположеніе представляетъ, для проклятія обращаемому, 11-ть пунктовъ, а Русскій переводъ 27. Но симъ не уменьшается несомнительность того, что Русскій чинъ переведенъ съ сего Греческаго. Это ясно изъ сличенія. Напр. Εἰ τίς οὐχ ὁμολογεῖ τὴν ἁγίαν Τριάδα κ. τ. λ. — "Иже не исповѣдуетъ св. Троицы и т. д. „Εἰ τίς οὐ λέγει ἄναρχον τὸν Πατέρα"... „Иже не глаголетъ безначальна Отца"... и такъ далѣе: *переводъ совершенно буквальный.*

XIII столѣтія. Но и здѣсь не видно, чтобы существовало въ нихъ проклятіе, явившееся въ чинѣ присоединенія хвалисиновъ. Такъ въ харатейской кормчей XIII столѣтія, находящейся въ Румянцевскомъ музеумѣ, помѣщены проклятія на еретиковъ отъ Симона волхва до Петра Кнаѳея. Но проклятія сіи существуютъ совсѣмъ не въ томъ видѣ, въ какомъ являются въ чинѣ присоединенія хвалисиновъ. Они присоединены къ сказанію о VI Вселенскомъ соборѣ, и касаются не догматовъ или обрядовъ, а лицъ еретиковъ. А при этомъ уважаемой раскольниками статьи существовать не можетъ. (*)

Въ XIV вѣкѣ уже начинаетъ являться въ Русскихъ кормчихъ статья о двуперстіи вмѣстѣ съ проклятіемъ на несоблюдающихъ сего обряда. И такъ, съ достовѣрностію можно заключать, что и то и другое вошло въ Русскій чинъ присоединенія хвалисиновъ не ранѣе XIV столѣтія, и самый этотъ чинъ явился на Руси никакъ не ранѣе сего столѣтія. Сами раскольники, при всѣхъ своихъ стараніяхъ доказать древле-отеческое происхожденіе проклятія на не соблюдающихъ двуперстія, не могли привести въ доказательство рукописей ранѣе начала XV столѣтія (**). Слишкомъ ясное доказательство, что и въ XIV столѣтіи статья о двуперстіи была статьею слишкомъ новою.

Откуда же эта статья явилась? Принявъ въ соображеніе самое чиноположеніе, въ которомъ она помѣщалась, и обстоятельства времени, въ которое она явилась, я составилъ еще 1850-мъ году слѣдующее заключеніе объ истинномъ ея происхожденіи.

Прежде всего несомнѣнно, что статья о двуперстіи, въ чинѣ присоединенія хвалисиновъ, обязана своимъ

(*) Востоковъ. Опис. Румянц. муз. № CCXXX.

(**) Древнѣйшее, приводимое ими, свидѣтельство, относящееся къ сему предмету, не восходитъ далѣе 1424 г. Указаніе на это свидѣтельство принадлежитъ Денисову: См. сборн Денисова въ библіотекѣ Погодина (разумѣется бывш.) столб. 714.

происхожденіемъ не Греческой церкви, но Русскому переводчику Греческаго чина. Сличеніе показываетъ, что Русскій чинъ въ цѣломъ своемъ составѣ есть не болѣе какъ буквальный переводъ «отреченія еретиковъ Армянъ». Дополненія, встрѣчающіяся въ Русскомъ чинѣ противъ Греческаго подлинника, всѣ заимствованы изъ обличенія Армянъ, принадлежащаго Исааку Каѳоликосу, и обыкновенно, въ Греческихъ книгахъ помѣщаемаго вслѣдъ за тѣмъ же отреченіемъ (*). Между тѣмъ въ этомъ источникѣ нѣтъ статьи о двуперстіи, единственной изъ всѣхъ статей Русскаго чина. Ясно, что статья эта Русскаго происхожденія.

Мнѣ кажется, что поводомъ къ переводу на Славянскій языкъ Греческаго чина «отреченія Армянъ», названнаго въ переводѣ чиномъ присоединенія «хвалисиновъ», и къ внесенію въ этотъ чинъ разбираемой статьи о двуперстіи, служило появленіе въ Руси Армянъ, сначала въ Юго-западныхъ областяхъ, потомъ и на Сѣверѣ.

Историкъ Юго-западной Руси Зубрицкій говоритъ:» Въ концѣ XIV столѣтія Армяне, тѣснимые своими врагами, Персами, начали переселяться въ южные предѣлы нынѣшней Россіи. Около 1367 года, Русскіе Галицко-Владимірскіе Князья, слѣдуя той же политикѣ, по которой они принимали въ свои края, и осыпали разными преимуществами, Нѣмцевъ, Караитовъ и Сарациновъ, т. е. для распространенія у себя промышленности и торговли, охотно пустили Армянъ въ свою землю. Такимъ образомъ Армяне поселились на Руси во Львовѣ, Галичѣ, Язловцѣ, Снятинѣ и другихъ Русскихъ городахъ, сохраняя богослуженіе на родномъ языкѣ и по своему обряду (**) И такъ не удиви-

---

(*) Обличенія Исаака помѣщены у Котелерія въ вышеозначенныхъ примѣчаніяхъ къ 13 гл. Пост. Ап. Изъ сличенія ихъ съ чиномъ присоединенія хвалисиновъ оказывается, что сей чинъ дополненъ противъ Греческаго изъ сихъ обличеній. Но у Исаака нѣтъ и намека не перстосложеніе.

(**) Зубрицкаго „описаніе Червонной или Галицкой Руси“ стр. 156.

тельно, что потребовался въ это время Славянскій переводъ существовавшаго уже въ Греческой церкви чиноположенія для принятія Армянъ или, по древнему Русскому названію, хвалисиновъ (отъ Хвалынскаго моря, со стороны котораго появились они въ южно-Русскіе предѣлы). Не удивительно и то, что самый родъ ереси, исповѣдуемой Армянами, послужилъ переводчику чина отреченія поводомъ къ дополненію его статьею о двуперстосложеніи (сперва для благословенія, а потомъ и для крестнаго знаменія),—наглядно, какъ ему казалось, выражавшемъ вѣру въ два естества во Христѣ. О такомъ происхожденіи статьи о двуперстіи, въ чинѣ присоединенія Хвалисиновъ, можно заключать тѣмъ, съ большею вѣроятностію, что по общему мнѣнію тогдашней Руси, всѣ монофизиты (слѣдственно и подозрѣваемые въ монофизитствѣ Армяне) крестились однимъ перстомъ: «пальцемъ лице перекрещаютъ, якоже монофизити» (*), говорится въ статьѣ: «обличеніе Латынскимъ ересемъ.»

Въ XVI столѣтіи, около самыхъ временъ Стоглавнаго Собора, Армяне стали часто являться и въ Москвѣ, то съ товарами, то съ плѣнниками, перекупленными у Татаръ и Турокъ (**) Въ то же время появилась съ сѣверной Россіи ересь жидовствующихъ, лжеученіе которыхъ имѣло довольно сходства съ пунктами отреченія въ чинѣ принятія хвалисиновъ. И вотъ не удивительно, что и въ сѣверно-русскихъ рукописяхъ XVI ст. (собственно въ кормчихъ) является уже довольно часто «чинъ обращенія хвалисиновъ и жидовиновъ» съ проклятіемъ на «не благословляющихъ и не крестящихся двумя перстами.» (***)

Самое прибавленіе къ слову «хвалисиновъ» новаго

(*) Кормч. XVI столѣт. библ. Троицкой Лавры №№ 2 и 3.

(**) О появленіи Армянъ въ Москвѣ въ XVI ст. свид. преп. Максимъ Грекъ въ посланіи къ благоумну мужу Алексѣю. Рукоп. Лаврской библ л. 586. Здѣсь говорится о появленіи Армянъ съ товарами. О торговлѣ же ихъ въ Москвѣ плѣнниками свид. „Стоглавъ“ гл. 72.

(***) Въ XVI стол. рѣдкая уже изъ кормчихъ не имѣетъ этой статьи. Такъ, въ Румянцевскомъ Музеѣ, первая изъ многихъ кормчихъ, въ

слова: «жидовиновъ», по всей вѣроятности, указываетъ не распространеніе сей статьи по случаю появленія ереси жидовствующихъ (*).

Ранѣе этого времени появленіе въ предѣлахъ собственно Московской Митрополіи чина присоединенія хвалисиновъ съ статьею о двуперстіи было слишкомъ рѣдкое и случайное (**).

Такова то древность одного свидѣтельства, приводи-

которой встрѣчается сей чинъ, принадлежитъ XVI ст. (Востокова опис. Румянц. муз. № CCXXXI стр. 279). Такъ въ библіотекѣ г. Погодина изъ многихъ кормчихъ, первыя рукописи, заключающія въ себѣ сей чинъ, суть двѣ, изъ коихъ одна относится къ концу XV или началу XVI столѣтія, другая къ половинѣ XVI ст.

(*) О связи между разсматриваемымъ чиноположеніемымъ и ересью жидовствующихъ можно заключать, во первыхъ, изъ того, что для принятія собственно жидовъ, въ тѣхъ же кормчихъ полагается особый чинъ. Такъ въ кормчихъ Лавр. библ. и въ кормчихъ г. Погодина, кромѣ чина присоединенія хвалисиновъ и жидовиновъ, есть еще особый чинъ для принятія собственно жидовъ: „чинъ како пріимати приходящихъ отъ жидовъ." Далѣе въ чинѣ присоединенія хвалисиновъ, при исчисленіи пунктовъ отреченія, нѣтъ ни одного указанія обственно на жидовство: нигдѣ ни слова о разумѣніи Ветхаго завѣта, тогда какъ въ другомъ чинѣ для принятія собственно жидовъ о семъ завѣтѣ единственно и говорится. И такъ должно предположить различіе „жидовиновъ" отъ жидовъ. При семъ различеніи, подъ именемъ „жидовина" всего естественнѣе разумѣть жидовствующаго: такъ какъ въ самомъ чинѣ присоединенія хвалисиновъ и жидовивовъ исчисляются такіе пункты, которые вполнѣ идутъ къ жидовствующимъ. Напр. „иже не глаголетъ безначальна и присносуща не съданна сына, ни работна Духа, ни едино трое, ни трое едино, да будетъ проклятъ." (См. Руднева „о ересяхъ и расколахъ" о ереси жидовствующихъ). А жидовствующіе сливали лица св. Троицы въ одно. „Не поклоняющіеся св. иконамъ да будутъ прокляты", и далѣе: „иже не поклоняются св. иконамъ, но глаголютъ, яко идоли суть"; а жидовствующіе называли иконопоклоненіе идолопоклоненіемъ (см. Рудн. о ересяхъ и расколахъ) Тоже и далѣе въ словахъ сего чина о почитаніи Пресвятой Богоматери. Чрезъ это естественно объясняется быстрое распространеніе въ Московской Руси разсматриваемаго чиноположенія въ XVI-мъ столѣтіи.

(**) Такъ напримѣръ: въ рукописи „Мѣрило праведное", принадлежавшей митрополиту Іоасафу, чинъ присоединенія читается такъ, какъ читали его въ древней Греческой церкви, т. е. онъ состоитъ здѣсь изъ двухъ молитвъ съ предварительнымъ правиломъ VI-го собора. Рукопись Моск. Дух. Акад. № 187.

маго Стоглавомъ въ подтвержденіе опредѣляемаго имъ двуперстія.

2) Такова-же древность и другаго основанія, на которомъ Стоглавный Соборъ утвердилъ свое опредѣленіе о двуперстіи, т. е. сказанія о Мелетіевомъ благословеніи: «Онъ же показа три персты и не бысть знаменія: по семъ же Мелетій два совокупль, а единъ пригну и благослови люди, и изъиде отъ него огнь, яко молнія.»

Сказаніе сіе, во времена Стоглавнаго Собора, обыкновенно помѣщалось въ рукописныхъ прологахъ подъ 12 числомъ Февраля. Нѣтъ сомнѣнія, что изъ сихъ-то прологовъ Соборъ Стоглавный и заимствовалъ приводимое имъ сказаніе въ подтвержденіе двуперстнаго благословенія. Въ цѣломъ своемъ составѣ сказаніе это, дѣйствительно, имѣетъ древнее происхожденіе; но не таково происхожденіе тѣхъ словъ, которыми говорится собственно о двуперстномъ благословеніи, будто бы преподанномъ Мелетіемъ, и о чудесномъ, быдто бы, подтвержденіи сего благословенія явленіемъ молніи-подобнаго огня.

Ближайшее по времени къ самому событію свидѣтельство о перстосложеніи Мелетія встрѣчается въ сочиненіяхъ блаженнаго Θеодорита. Церковь V вѣка въ церковной исторіи бл. Θеодорита читала сіе свидѣтельство въ слѣдующемъ видѣ: «Въ то же время Мелетій Богоблаженный, правившій прежде нѣкіимъ городомъ въ Арменіи, потомъ утомленный сварливостію другихъ соправителей, пребывалъ въ безмолвіи (въ пустынѣ). Аріане, вообразивъ его своимъ единомышленникомъ и сообщникомъ въ ихъ исповѣданіи догматовъ, просили Константина передать ему епископское мѣсто въ Церкви Антіохійской..... Поборники догматовъ Апостольскихъ, зная великаго Мелетія и его здравое исповѣданіе догматовъ, равно какъ и свѣтлость его жизни, и вѣдая богатство его добродѣтели, изъявили свое единодушное согласіе.» Далѣе блаженный Θеодоритъ, предложивъ повѣствованіе о дѣйствіяхъ Арі-

анъ и о созваніи Собора противъ нихъ, въ описаніи дѣйствій Отцевъ Собора возвращается опять къ разсказу о Мелетіи въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Третій возсталъ великій Мелетій и показалъ правоту опредѣленія Богословскаго: ибо, предлагая истину какъ бы по отвѣсу (по мѣркѣ), онъ избѣжалъ и излишества и недостатка. Когда же по всему собранію пронесся сильный говоръ, чтобы онъ произнесъ имъ въ сокращеніи сіе ученіе, то онъ, показавши три перста, а потомъ два изъ нихъ сложивши, и оставивъ только одинъ, достохвальныя оныя произнесъ слова: «трехъ разумѣемъ, а говоримъ какъ бы объ одномъ» (*).

Приводя это свидѣтельство блаженнаго Ѳеодорита, замѣтимъ, что и объемъ и содержаніе и самыя выраженія, — все доказываетъ, что сказаніе пролога первоначально было буквальнымъ переводомъ сказанія Ѳеодорита (**). Между тѣмъ у Ѳеодорита а) нѣтъ находящагося въ прологѣ свидѣтельства о благословеніи будто бы Мелетіемъ людей, на соборѣ присутствовавшихъ; б) нѣтъ словъ о совокупленіи двухъ перстовъ и пригнувшіи одного, а говорится, напротивъ, о пригнутіи двухъ и простертіи одного в.) нѣтъ совсѣмъ

(*)Theodorit. Hist Eccl. lib II cap. XXI.

(**) „Вотъ какъ читается оно по прологамъ XIV ст. въ Моск. Сvнод. биб. и библ. г. Погодина: „мца тогож въ 12 д память препдбнаго отца Мелентия Архіепа Антиохійскаго. Тъ бѣ в лѣта Констянтия. Тъ же Костянтий в Антіохіи живый, и собра Еппы на отверженіе единосущьства. Церкви же вдовствующи, уже Евдокію Аріану спрестола согнану, быс потреба отъ всѣхъ люди, яко первѣе быти ему Еппу Антіохійскому, ти тогда взыскати еже о вѣрѣ. Бѣ-же тогда Мелентій въ Севастіи Еппъ былъ. Бяше житіемъ и словомъ славенъ; безчестья ради сущихъ подъ рукою его отрекся епископьи и бѣ молча. Мнѣвши еретицы, съ ними мудрствуеть Мелетій, просиша у царя того поставити Еппомъ во Антіохіи, и ти яко се сотвориша и уже патріархъ ся нараче. Посемъ быс сборъ Аріаномъ, инако глаголюще вставъ Мелетій Богословеснаго правила показа правленіе людемъ просящимъ скорое ученіе отъ Бога показати, 3 показа имъ персты, и не быс имъ знаменія, потомъ совокуплея и единъ пригнувъ и благослови люди, и изъ иде отъ него огнь, яко молнія, и достохвальный онъ испусти гласъ: тріе убо разумѣемъ, о единомъ же бесѣдуемъ,“ и проч.

свидѣтельства объ исхожденіи отъ Мелетія молніе-подобнаго огня въ слѣдствіе, будто бы, сего двухперстнаго благословенія. Церковь Греческая, составляя для себя поучительныя и назидательныя чтенія изъ древнихъ повѣствованій и записей объ ученіи и жизни знаменитыхъ учителей и подвижниковъ древле-вселенской церкви, и собирая ихъ въ пролога, первоначально не нашла нужнымъ помѣстить въ прологѣ повѣствованія о Мелетіи. Такъ напр., въ Харатейномъ Греческомъ прологѣ XI ст., хранящемся въ Моск. Сvнод. библ., сказанія о Мелетіи вовсе не находится; ясное доказательство, что древняя церковь не находила справедливымъ и необходимымъ дѣлать изъ сказанія о Мелетіи образца для обряда перстосложенія. Впослѣдствіи въ XIV столѣтіи является разсказъ о перстосложеніи Мелетія у церковнаго историка Никифора Каллиста нѣсколько въ измѣненномъ видѣ. Но и въ этомъ разсказѣ не приписывается Мелетію намѣренія преподать примѣръ благословенія. Каллистъ не сказалъ даже о-той торжественности, съ какою Мелетій, по свидѣтельству Θеодорита, выражалъ свое ученіе о Троицѣ въ сложеніи перстовъ. «Разсказываютъ», говоритъ Каллистъ,» что когда Мелетій излагалъ свое ученіе, одинъ изъ клира, Архидіаконъ, подошелъ къ нему, поднялъ на него руку, чтобъ воспрепятствовать ему говорить, и заградилъ уста. Тотъ, между тѣмъ, рукою указалъ свое исповѣданіе вѣры еще яснѣе, нежели какъ выразилъ въ словахъ: онъ раскрылъ три перста, протянулъ ихъ, снова слегка сжалъ, и оставилъ простертымъ только одинъ» (*). Въ семъ сказаніи не только повторяется и подтверждается разсказъ блаж. Θеодорита о томъ, что Мелетій показалъ сперва три, потомъ одинъ перстъ, но прибавляется новое извѣстіе о томъ, что епископъ Мелетій сложеніемъ перстовъ изображалъ ученіе о св. Троицѣ въ то время, когда дерзкій Аріанинъ своею рукою заграждалъ его уста,

(*) Niceph. Call. Eccl. Hist. lib IX cap. XXVIII.

Это новое извѣстіе ясно показываетъ, что преподаніе людямъ благословенія, при этомъ случаѣ, не только не было въ намѣреніи у Мелетія, но было для него совершенно неудобоисполнимо. Свидѣтельство тѣмъ болѣе важное, что, по собственнымъ словамъ Каллиста, онъ имѣлъ цѣлію дополнить въ своей исторіи все, что упущено у другихъ историковъ (*). Слѣдовательно онъ не умолчалъ бы, если бы Мелетій дѣйствительно благословлялъ людей.

Въ XIV столѣтіи является сказаніе о Мелетіи и на Русскомъ языкѣ. Впрочемъ и въ семъ столѣтіи, и даже позже въ XV столѣтіи, сказаніе сіе еще не во всѣхъ прологахъ встрѣчалось въ томъ видѣ, въ какомъ приводитъ его «Стоглавъ» (**). Православные христіане читали въ сіе время сказаніе о Мелетіи, большею частію, по краткому разсказу, въ которомъ ни слова не говорилось ни о перстахъ Мелетіевыхъ, ни о благословеніи (***). Въ другихъ же прологахъ того времени, хотя и упоминается о благословеніи, но образъ благословенія предлагаемъ былъ не совсѣмъ такой, какой въ сказаніи «Стоглава». Именно, вмѣсто «два совокупль, а единъ пригнувъ», читали «а единъ протягнувъ» (****). А это служитъ яснѣйшимъ доказательствомъ что сказаніе о Мелетіевомъ благословеніи въ то время было еще не совсѣмъ искажено.

Только уже въ XVI столѣтіи стало довольно общимъ въ прологахъ сказаніе о мнимомъ Мелетіевомъ благословеніи, въ томъ видѣ, какъ приводитъ его «Стоглавъ» (*****).

(*) Niceph. Call. Hist. Eccl. cap. 1. lib. 1. p. 47.

(**) Оно находится въ въ такомъ почти непопорченномъ видѣ въ двухъ харатейныхъ прологахъ XIV столѣтія, изъ коихъ одинъ принадл. Моск. Сvнод. библ., другой библ. г. Погодина.

(***) Сіе краткое сказаніе о Мелетіи находится въ прологѣ по характеру письма принадлежащемъ XV стол. (библ. г. Погодина № 300).

(****) Такое чтеніе находится въ другомъ прологѣ XV столѣтія, принадлежавшемъ также г. Погодину.

(*****) Такъ четыре пролога, принадлежащіе библіотекѣ г. Погодина, въ которыхъ читается сказаніе о Мелетіи такъ, какъ привелъ его и Сто-

Такова-то древность другаго свидѣтельства, приводимаго «Стоглавомъ» въ подтвержденіе опредѣляемаго имъ двое-перстія!

3) Такой же и столь же поздній подлогъ скрывался и въ послѣднемъ свидѣтельствѣ, коимъ думалъ «Стоглавный» соборъ оградить правильность и древле-церковность своего опредѣленія о крестномъ знаменіи и благословеніи, — въ статьѣ приведенной подъ заглавіемъ: «Θеодоритово о еже како креститися и благословити.»

Что статья эта не принадлежитъ къ числу твореній достоуважаемаго учителя церкви, блаженнаго Θеодорита,—это несомнѣнно для всякаго, кто видалъ сочиненія сего учителя не въ Русскихъ сборникахъ XVI вѣка, а въ Греческихъ собраніяхъ полныхъ его сочиненій. Для увѣренія раскольниковъ въ возможности такого подлога въ названіи статьи извѣстной подъ именемъ «слова Θеодоритова», достаточно только указать на другой подобный примѣръ подлога въ имени писателя. Въ одномъ сборникѣ XVI столѣтія правило о троекратномъ возглашеніи аллилуіа, извѣстное изъ «Макарьевскихъ Миней», и столь ясно обличающее раскольниковъ, надписано: «Θеодоритово о трегубной аллилуіа». Прибавимъ сюда очень любопытное свидѣтельство извѣстнаго князя Курбскаго, встрѣченное нами въ одномъ изъ сборниковъ XVI ст., въ бывшей въ Москвѣ библіотекѣ М. П. Погодина. Вотъ что писалъ Курбскій о страшныхъ подлогахъ въ надписаніяхъ отеческихъ твореній: «противлюся и яже весникомъ преобразующимся во истовыя учители, и пишутъ повѣсть сопротивъ евангельскимъ словесемъ и, имена своя скрывше, да не обличенни

главъ, всѣ принадлежатъ XVI столѣтію. Окончательно рѣшить, справедливы ли наши замѣчанія, могутъ только прологи XIII столѣтія; но, къ сожалѣнію, въ единственномъ доселѣ извѣстномъ прологѣ сего столѣтія, принадлежащемъ Моск. купцу Лобкову, листы, на которыхъ были написаны сказанія о святыхъ, воспоминаемыхъ церковію въ 12 день Февраля, утрачены.

будутъ, и подписуютъ ихъ на святыхъ имена, да удобно ихъ писаніе пріемлется простыми и ненаучеными; и о таковыхъ издавна Павелъ Богогласный: блюдитеся, рече, да непогибнетъ простота ваша въ ихъ лукавствѣ»; и далѣе Курбскій, въ томъ же сочиненіи, указываетъ даже одного изъ извѣстныхъ въ то время виновниковъ подобныхъ подлоговъ: «стада вѣрныхъ нещадно расхичаютъ и Апостольская словеса превращаютъ, развращеннѣ толкуютъ и на святыхъ хулу возлагаютъ, пачеже на Златоуста клеветами ополчаются и отъ книгъ Русскихъ емлючи словеса развращенны отъ Еремѣя, попа Болгарскаго *и иныхъ* таковыхъ, на Златоустово имя подписано и на иныхъ святыхъ, яко щиты себѣ носятъ, и изъ за нихъ на законъ Христовъ руганіи и хулами стрѣляютъ, и вѣрныхъ, тяжущихся съ ними по невѣденію, они, за словеса святыхъ, удобнѣ одолѣваютъ, яко безотвѣтныхъ, и отъ истиннаго пути на прелесть свою возводятъ». Далѣе: «тако и нынѣ враги наши имяны святыхъ дѣйствуютъ: иже во святыхъ, рече, слово Іоанна Златоустаго или иныхъ святыхъ слово о томъ. А Іоаннъ и иные святые и неслыхали таковыхъ» (*).

Отсюда уже само собою понятно, что такъ называемое «слово Θеодоритово» есть произведеніе Русское и при томъ весьма позднее. Дѣйствительно, оно встрѣчается только въ Русскихъ рукописяхъ, и притомъ гораздо даже позже нежели «чинъ присоединенія Хвалисиновъ» и искаженное сказаніе о Мелетіи.

Сами раскольники, отвсюду собиравшіе доказательства древности уважаемыхъ ими статей, въ доказательство

(*) Сборн. дв. вел. библ. г. Погодина, — тогда (т. е. *въ 1850-мъ году*) № 208, статьи 19 и 20-ое: „Посланіе въ Петерскій монастырь старцу о ложныхъ писаніяхъ, или обрѣтаются тѣмъ Божественныхъ писаній.“ Помѣщая здѣсь, какъ мы говорили, только изслѣдованіе писанное нами еще въ 1850 году, мы впослѣдствіи надѣемся представить читателямъ послѣдующія наши изслѣдованія и соображенія и дѣйствительномъ творцѣ этого поддѣльнаго слова.

древности слова Θеодоритова, не могли указать ничего древнѣе сборника митрополита Даніила (*), то есть ранѣе тридцатыхъ годовъ XVI столѣтія.

Вопросъ о Брадобритіи.

При рѣшеніи вопроса о брадобритіи митроп. Макарій указалъ на два правила: 1) одно подъ именемъ правила собора Трульскаго: «что же о постриженіи брады, не писано ли въ законѣ: «не постризайте брадъ вашихъ, се-бо женамъ лѣпо, мужемъ же неподобно создавый Богъ судилъ есть» и проч., 2) и другое подъ именемъ правила св. Апостолъ: «Аще кто браду брѣетъ и преставится тако, не достоитъ надъ нимъ служити, ни сорокоустья по немъ пѣти, ни просфоры, ни свѣщи по немъ въ церьковь приносити: съ невѣрными да причтется, отъ еретикъ бо се навыкоша.»

Но сіи свидѣтельства ввели только Стоглавый соборъ въ заблужденіе касательно подлиннаго сужденія древней церкви объ обычаѣ брадобритія, а не объяснили ему истину.

Во первыхъ, что правило, приведенное подъ именемъ правила св. Апостолъ, и столь строго и рѣшительно вооружавшееся противъ брадобритія, не принадлежитъ къ числу собственныхъ правилъ св. Апостолъ,—въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія для всякаго, кто только видѣлъ собственно Апостольскія правила въ подлинникѣ, или въ точномъ переводѣ. Для убѣжденія раскольниковъ, что сего правила нѣтъ и не можетъ быть въ числѣ подлинныхъ правилъ Апостольскихъ, достаточно только напомнить имъ то одно обстоятельство, что христіанство, назначенное для всѣхъ народовъ, никогда не имѣло цѣлію перерождать и измѣнять безразличныхъ обычаевъ народныхъ, опредѣля-

(*) Этотъ сборникъ, какъ древнѣйшую рукопись, приводитъ Денисовъ (см. сб. Денисова въ библ. г. Погодина столб. 635—638). Въ другомъ мѣстѣ (ст. 663) Денисовъ указываетъ на отвѣтъ Поссевину собора 1582 г., какъ на свидѣтельство о словѣ Θеодорита. Свидѣтельство еще менѣе древнее.

ющихся климатомъ страны, отличительными обычаями сословій народа и т. п. Слѣдственно, и противъ брадобритія, какъ одного изъ такихъ обычаевъ, христіанство не могло вооружаться. Дѣйствительно, мы знаемъ, напримѣръ, что первая церковь христіанская пріобрѣтала себѣ членовъ изъ всѣхъ сословій государства Греческаго и Римскаго. Слѣдственно по сему самому сія первоначальная церковь должна была имѣть въ числѣ своихъ членовъ многихъ Римлянъ и изъ воинскаго чина, то есть людей остригавшихъ брады.

Далѣе видимъ, что, правило приводимое подъ именемъ правила св. Апостолъ, не могло принадлежать и вообще древней церкви—Греческой.

Изъ достовѣрныхъ исторій знаемъ, что у Греческихъ христіанъ брадобритіе не только не было гонимо, но было напротивъ общимъ обычаемъ. По обычаямъ тогдашнимъ Греки браду отращивали только съ 30-ти лѣтняго возраста; до 30-ти же лѣтъ всѣ имѣли обычаемъ брить бороды (*). Изъ древнихъ богослужебныхъ книгъ Греческихъ видимъ, что слѣдовавшіе обычаю брадобритія не только не подвергаемы были столь рѣшительному отлученію, какое назначено было имъ въ мнимо-Апостольскомъ правилѣ, напротивъ обычай сей, по крайней мѣрѣ съ IX столѣтія, даже освящаемъ былъ церковію. Въ семъ столѣтіи въ Греческихъ требникахъ находилось особое чиноположеніе, въ которомъ церковь освящала своимъ молитвословіемъ первое остриженіе бороды у юношей, переходившихъ въ возрастъ мужескій. «Господи Боже нашъ», такъ молила при семъ случаѣ св. церковь, «отъ несущаго къ бытію вся приведшій въ показаніе Твоего величія, и человѣка не только Твоимъ образомъ, сущимъ въ его смыслѣ и разумѣ, свѣтло украсившій, но и власами его различными снабдившій» (такъ различала св. церковь украшеніе чело-

(*) Гоаръ Εὐχολόγιω, pag. 379, свидѣтельствуетъ о семъ обычаѣ на основаніи свидѣтельства Никиты Хоніата (Nicet. Manuel Comn. lib. 5, Andronic. Comnen. lib. 1. 2. 4. 7.)

вѣка власами отъ украшенія его образомъ Божіимъ, что какъ извѣстно смѣшиваютъ раскольники), «Самъ и раба Твоего, ради благообразія лица своего остригающаго браду, всѣми сущими у Тебя дарами украси, и да снидетъ на главу его и браду благословеніе Твое, какъ снизошло на главу и браду Аарона: на славу бо Тебѣ, заповѣдавшему намъ все во славу Твою творити, и брады своей остриганію начало полагаетъ рабъ Твой. Яко подобаетъ Тебѣ всякая слава» (*) и проч. Всегда вѣрная древнимъ своимъ уставамъ, церковь Греческая и въ послѣдующія времена судила объ обычаѣ брадобритія, какъ объ обычаѣ безразличномъ, отнюдь не искажающемъ въ человѣкѣ образа Божія. Посему-то когда Патріархъ Михаилъ Керулларій, обличая начинавшую отпадать отъ древне-Вселенской церкви церковь Римскую, поставилъ было въ укоръ ей и то, что ея Епископы «даже стригутъ бороды», — Патріархъ Антіохійскій Петръ, прочтя и одобривъ посланіе Михаила, замѣтилъ однако о брадобритіи: что же намъ за дѣло, что они брѣютъ бороды (**)? Такъ опасался благоразсудительный Патріархъ Петръ вопросъ объ обычаѣ безразличномъ обратить въ вопросъ о догматѣ, о чемъ-то касающемся сущности православія. И дѣйствительно церковь Греческая, хотя болѣе держалась обычая брадоношенія, всегда однакоже и вездѣ выражала свое сужденіе о немъ, какъ о дѣлѣ безразличномъ. Въ одномъ Греческомъ манускриптѣ, принадлежащемъ тому же времени Патріарха Керулларія,—т. е. XI вѣку, даже приложено было къ изображенію Царя Василія Македонянина изображеніе шести святыхъ, изъ коихъ три имѣли брады, а три не имѣли ихъ (***). Такъ Греческая церковь свидѣтельствовала, что

(*) Goar. Ἐυχολόγ. sive Ritual Graecor. pag. 378. Ἐυχὴ εἲς τὴν Πωγονοvarίαν. Буквальный переводъ съ Греческаго принадлежитъ намъ.

(**) Allat. perpet. cons. Eccles. lib. 111, cap. XII.

(***) Graeca Marcii Bibliotheca Lavrent. Tevpolo descrista, pag. 17, 18. здѣсьприложенъ и снимокъ съ упомянутаго изображенія.

для нея, вѣрующей, что образъ Божій не въ тѣлѣ, а въ душѣ, въ чистомъ умѣ и святой волѣ, — важно не бритіе или ношеніе брады, а святость и чистота жизни, за которую Господь прославляетъ св. угодниковъ своихъ.

Правила о брадобритіи, приводимаго Стоглавнымъ соборомъ, подъ именемъ Апостольскаго, не было и въ Русской церкви до первой половины XVI стол. Ученый Розенкампфъ, исключительно посвятившій свои труды на обозрѣніе состава древнихъ Русскихъ кормчихъ, имѣвшій у себя при этомъ трудѣ много списковъ ихъ, говоритъ, что правило: «аще кто браду брѣетъ», онъ въ первый разъ встрѣтилъ въ такъ названной имъ, сводной кормчей митрополита Макарія,—кормчей, время составленія которой не восходитъ ранѣе тридцатыхъ годовъ XVI столѣтія (*).

Соображенія наши о происхожденіи сего правила въ Русской церкви и объ особенномъ смыслѣ, который оно имѣло, мы представили въ статьѣ: «объ историческомъ значеніи дѣяній Московскаго собора 1551 года», *Русск. Бесѣд.* 1858 г. кн. IV отд. крик. стр. 29—31, къ которой и отсылаемъ читателей.

Такое же заключеніе должно сдѣлать и о правилѣ, приводимомъ подъ именемъ 11-го правила Трульскаго собора. Не говоря уже о томъ, что правило это не есть опредѣленіе VI собора, и вообще церковной власти, — что легко можетъ быть доказано простымъ сличеніемъ правила, приводимаго «Стоглавомъ», съ подлинными правилами какъ Трульскаго, такъ и прочихъ Вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, — не говоря уже обо всемъ этомъ, обращаемся къ изслѣдованію о дѣйствительномъ происхожденіи сего правила.

По тщательномъ изслѣдованіи подлинной его древности, находимъ, что первоначальнымъ основаніемъ для сего правила послужило одно замѣчаніе, такъ называемыхъ, постановленій Апостольскихъ. Нѣсколько выраженій пра-

(*) Обозр. Кормч. книги, по изд. 1829 г. въ приложеніи подъ № VII, стр. 311.

вила о постриженіи брады, именно первыя его слова, очевидно, составляютъ буквальный переводъ изъ замѣчанія. Но въ этомъ замѣчаніи Постановленій нѣтъ того строгаго отзыва о брадобритіи, какой находимъ въ правилѣ, приводимомъ въ «Стоглавѣ» подъ именемъ 11 правила VI собора. Замѣчаніе Постановленій сдѣлано было единственно по случаю разсужденій о страсти къ щегольству одеждою и вообще наружностію, съ цѣлію дать увѣщаніе объ оставленіи этой страсти, которой предаются многіе на соблазнъ другимъ. «Не людямъ ты долженъ угождать», такъ говорится въ семъ замѣчаніи, «чтобъ впадать въ грѣхъ; а прилѣпляться къ Господу, чтобы вести святую жизнь и достигнуть вѣчнаго успокоенія. Неукрашай чрезъ мѣру красоту, данную тебѣ Богомъ и природою, но искренно старайся не превышать ею другихъ людей; не отращивай слишкомъ волосъ на главѣ твоей и лучше подстригай ихъ, чтобы отращивая волосы и умащая ихъ благовоніями, не увлекать собою женщинъ, которыя обыкновенно симъ увлекаются. Не употребляй для обмана ихъ и изысканныхъ одеждъ, изысканной обуви, не украшай и пальцевъ золотыми перстнями, ибо все это признаки блудолюбной жизни; если обо всемъ этомъ будемъ чрезъ мѣру заботиться, то поступимъ не справедливо. И тебѣ-то особенно не прилично отращать волосы на головѣ, такъ какъ ты рабъ Божій, и собирать ихъ въ одну связку.... *да и браду не должно повреждать* и измѣнять вида человѣка противъ его природнаго вида. Ибо законъ говоритъ: «не постризайте брадъ вашихъ». Для женщинъ сдѣлалъ это Создатель Богъ приличнымъ, а для мужей нашелъ это ненужнымъ. Ты же, если будешь это дѣлать съ тою цѣлію, чтобы понравиться, какъ противникъ закона, не угоденъ будешь предъ Богомъ, создавшимъ тебя по образу своему. И такъ, если желаешь угодить Богу, воздержись отъ всего, что онъ ненавидитъ и не дѣлай Ему неугоднаго» (*).

(*) Constitut. Apostolic. lib. 1, cap. III.

Между тѣмъ, въ приводимомъ Стоглавомъ правилѣ о стриженіи брады, къ словамъ, взятымъ изъ сего замѣчанія Постановленій Апостольскихъ, присоединено уже замѣчаніе, что брадобритіе есть ересь, получившая начало отъ Кавалина.

Какъ въ самомъ источникѣ, изъ котораго первоначально заимствовано правило о стриженіи брады, т. е. въ Апостольскихъ Постановленіяхъ, не было строгаго и рѣшительнаго отзыва о брадобритіи, какъ ереси, такъ не было этого отзыва и въ первоначальныхъ Русскихъ переводахъ сихъ словъ Постановленій до XV столѣтія. Такъ, напримѣръ, безъ указанія на еретическое происхожденіе брадобритія правило о стриженіи брады читается въ пергаменной рукописи «мѣрило праведное», относящейся къ XIV столѣтію.

Въ другихъ же рукописяхъ это извлеченіе изъ замѣчанія постановленій Апостольскихъ иногда присоединяется къ правилу 96 собора Трульскаго «о ростящихъ власы и красящихся ими.» Такимъ соединеніемъ правила противъ брадобритія съ правиломъ объ украшеніяхъ церковь Русская XIV и XV вѣка ясно показала, что она преслѣдовала брадобритіе какъ выраженіе излишней заботливости о красотѣ лица на соблазнъ ближнимъ, и съ сею цѣлію преслѣдовала его словами отмѣненныхъ вселенскимъ VI соборомъ Постановленій Апостольскихъ. Впрочемъ и въ это время, осуждая брадобритіе словами Постановленій, церковь не приписывала сихъ словъ отцамъ Трульскаго собора.

Правило «о стриженіи брады» въ томъ видѣ, какъ оно читается въ «Стоглавѣ» и съ тѣмъ названіемъ, какое дали ему отцы «Стоглавнаго» собора, является только въ концѣ XV или въ началѣ XVI столѣтія, и именно по слѣдующему поводу: на Русскій языкъ около XVI столѣтія переведено было сочиненіе Никиты Стифата, и преимущественно обличенія на Римлянъ за введеніе опрѣсноковъ, подъ именемъ «Никиты Мниха, по-

реклу Стифатъ, объ опрѣснокахъ» (*). Сочиненіе это оканчивалось 11 правиломъ VI вселенскаго собора, которымъ прямо запрещено употреблять опрѣсноки, и которое Никита Стифатъ приводилъ какъ самое сильное доказательство противъ Латинянъ (**). Къ сей то статьѣ Русскій переводчикъ или позднѣйшіе переписчики, почитавшіе и брадобритіе ересью Латинскою, присоединили статью: «что же о постриженіи брады», дополнивши ее указаніемъ на происхожденіе брадобритія отъ Кавалина. Неопытные же, или намѣренно такъ дѣлавшіе, составители и переписчики сборниковъ и кормчихъ, внося отдѣльно въ свои рукописи сію послѣднюю статью, надписывали ее «11-е правило VI собора», опустивъ дѣйствительныя слова сего правила, говорившаго только объ опрѣснокахъ (***).

Илья Бѣляевъ.

Москва.
24 Генваря 1863 г.

(*) Въ музеѣ Румянцовскомъ первая рукопись, въ которой находится сія статья, принадлежитъ XV или началу XVI столѣтія. См. Востокова опис. рукоп. Румянц. музея № CCXXXII. стр. 293. Равнымъ образомъ двѣ рукописныя кормчіи библ. Троицкой Лавры (№№ 2 и 3) въ которыхъ находится сія статья, принадлежитъ XVI столѣтію.

(**) Въ Кормч. библ. Троиц. Лавры №№ 2 и 3.

(***) Въ тѣхъ рукописяхъ, гдѣ сіе правило присоединялось къ сочиненію Никиты Стифата, оно или сливалось съ послѣдними словами 11 правила VI собора объ опрѣснокахъ. или писалось немедленно послѣ сего правила съ начала строки, и составляло какъ бы заключеніе ея (такъ оно въ Кормч. библ. Троиц. Лавры, №№ 2 и 3; также напечатано оно и въ Кормчой, изданной при Патріарх. Никонѣ); и въ томъ и въ другомъ случаѣ оно столь тѣсно сливалось съ сочиненіемъ Никиты Стифата, что разумные читатели, доколѣ незнали, что оно извлечено изъ Постановленій Апостольскихъ, считали его сочиненіемъ самаго Никиты Стифата (такъ св. Димитрій Ростовск., въ розыск стр. 315, на основаніи Никоновской Кормчей, называетъ его правиломъ Никиты Стифата), а неразумные или намѣренно преходившіе истину переписчики, поставляя его отдѣльно въ ту или другую рукопись, брали для него надписаніе, стоявшее нѣск. строками выше, т. е. 11 правила VI собора.